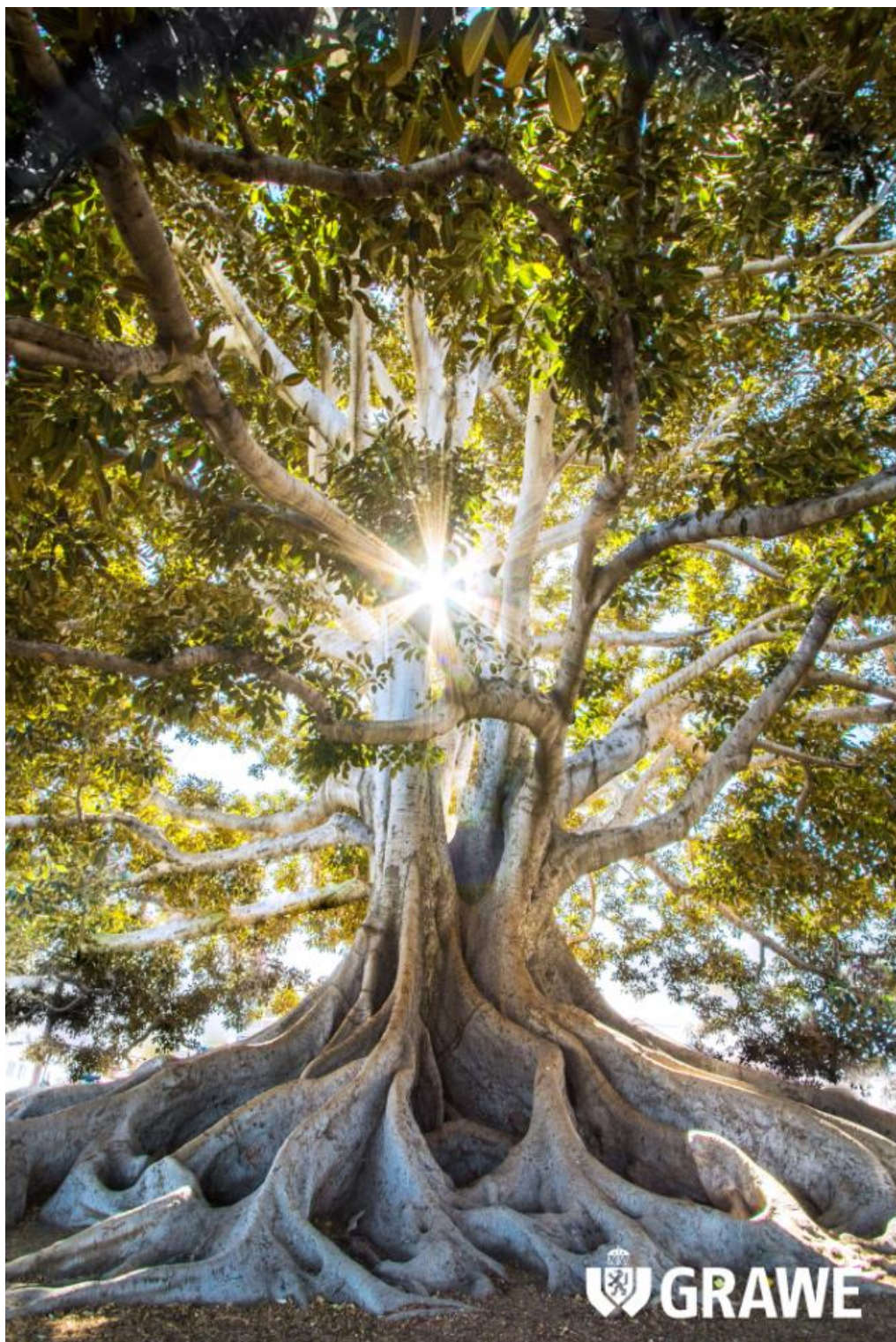




SFCR

GRAWE Életbiztosító Zrt.

Fizetőképességről és pénzügyi helyzetről szóló jelentés
2022.12.31

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék	2
Ábrajegyzék	7
Táblázatok jegyzéke	7
Összefoglalás	8
A. Üzleti tevékenység és teljesítmény	11
A.1 Üzleti tevékenység	11
A.1.1 Üzleti stratégia	11
A.1.2 Tulajdonosi viszonyok és a csoport felépítése	11
A.1.3 Könyvvizsgáló	12
A.1.4 Felügyeleti hatóság	13
A.2 Biztosítástechnikai eredmény	13
A.2.1 Életbiztosítási ág	15
A.3 Befektetési eredmény	16
A.3.1 Befektetések összetétele	16
A.3.2 Befektetési eredmény	17
A.4 Egyéb lényeges bevételek és kiadások	18
A.5 Egyéb információk	18
B. Irányítási rendszer	19
B.1 Az irányítási rendszerhez kapcsolódó általános információk	19
B.1.1 Megfelelőség	19
B.1.2 Igazgatóság, felügyelőbizottság és a kiemelten fontos feladatkörök	19
B.1.2.1 Igazgatóság	19
B.1.2.2 Felügyelőbizottság	19
B.1.2.3 Kiemelten fontos feladatkörök	20
B.1.2.3.1 Irányítási rendszer	20
B.1.2.3.2 Kockázatkezelési feladatkör	20
B.1.2.3.3 Megfelelőségi feladatkör	20
B.1.2.3.4 Belső ellenőrzési feladatkör	20
B.1.2.3.5 Aktuáriusi feladatkör	21
B.1.3 Az irányítási rendszerben bekövetkezett lényeges változások	21
B.1.4 Javadalmazási politika és javadalmazási gyakorlatok	21
B.1.4.1 A javadalmazási politika alapelvei, rögzített és változó elemek bemutatása	21
B.1.4.2 Információk az egyéni vagy kollektív javadalmazás kritériumairól	22
B.1.4.2.1 Nem vezető beosztású munkavállalók	22
B.1.4.2.2 Vezető beosztású munkavállalók (beleértve az Igazgatóság tagjait is)	22
B.1.4.2.3 Értékesítésben részt vevő munkavállalók	23

B.1.4.2.4	Értékesítési vezetők	23
B.1.4.2.5	Felügyelőbizottság tagjai	23
B.1.4.3	Kiegészítő nyugdíj- vagy előrehozott nyugdíjrendszerek fő jellemzői	23
B.1.5	Lényeges tranzakciók	23
B.1.6	Irányítási rendszer	23
B.1.6.1	Szervezeti felépítés	24
B.1.6.2	Jogosultságok, erőforrások és működési függetlenség	24
B.1.6.3	Jelentéstétel és tanácsadás	25
B.1.6.3.1	Kockázatkezelési feladatkör	25
B.1.6.3.2	Megfelelőségi (compliance) feladatkör	25
B.1.6.3.3	Belső ellenőrzési feladatkör	26
B.1.6.3.4	Az aktuáriusi feladatkört ellátó szervezeti egység (aktuáriusi funkció)	27
B.2	A szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság követelményei	27
B.2.1	A készségre, tudásra és szakértelemre vonatkozó követelmények	27
B.2.1.1	Általános alapelvek	27
B.2.1.2	Igazgatóság	27
B.2.1.2.1	Képzettség és szakmai tapasztalat	27
B.2.1.2.2	Ismeretek	28
B.2.1.3	Felügyelőbizottság	28
B.2.1.3.1	Képzettség és szakmai tapasztalat	28
B.2.1.3.2	Ismeretek	28
B.2.1.4	A kiemelten fontos feladatkört betöltő személyek	29
B.2.1.4.1	Képzettség és szakmai tapasztalat	29
B.2.1.4.2	Ismeretek	29
B.2.2	A szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság vizsgálata	29
B.2.2.1	Igazgatóság	29
B.2.2.2	Felügyelőbizottság	29
B.2.2.3	A kiemelten fontos feladatkört betöltő személyek	30
B.3	A kockázatkezelési rendszer	30
B.3.1	Kockázati stratégia	30
B.3.2	Kockázatkezelési folyamat	31
B.3.3	Kockázatkezelési funkció	33
B.3.4	Kockázatkezelés a belső modellt használók esetében	33
B.3.5	Saját kockázat- és szavatolótőke-értékelés	34
B.3.5.1	Az ORSA folyamat leírása	34
B.3.5.2	Szervezeti felépítés és döntési folyamatok az ORSA-ban	35
B.3.5.3	Az ORSA gyakorisága	35
B.3.5.4	Az általános szavatolótőke-megfelelési igény kiszámítása	35
B.3.5.5	A befektetések kezelése és a kockázatkezelés közötti kölcsönhatás	36

B.4	Belső kontroll rendszer	36
B.4.1	Általános leírás.....	36
B.4.2	A megfelelőségi feladatkör szervezeti kialakítása	37
B.5	A belső ellenőrzési feladatkör.....	38
B.5.1	A belső ellenőrzési feladatkör szervezeti kialakítása	38
B.5.2	Objektivitás és függetlenség.....	39
B.6	Az aktuáriusi feladatkör	40
B.7	Kiszervezés.....	41
B.7.1	Kiszervezési politika	41
B.7.2	A kritikus, illetve fontos funkciók vagy tevékenységek kiszervezése.....	41
B.8	Egyéb információk.....	41
C.	Kockázati profil	42
C.1	Biztosítástechnikai kockázat.....	44
C.1.1	Kockázati kitettség	44
C.1.2	Kockázatkonzentráció	46
C.1.3	Kockázatcsökkentés.....	46
C.1.4	A jövőbeni nyereségek likviditási kockázata	46
C.1.5	Kockázatérzékenység	47
C.2	Piaci kockázatok	47
C.2.1	Kockázati kitettség	47
C.2.2	Kockázatkonzentráció	49
C.2.3	Kockázatcsökkentés.....	50
C.2.4	Kockázatérzékenység	50
C.3	Hitelkockázat.....	51
C.3.1	Kockázati kitettség	52
C.3.2	Kockázatkonzentráció	52
C.3.3	Kockázatcsökkentés.....	53
C.3.4	Kockázatérzékenység	53
C.4	Likviditási kockázat.....	53
C.4.1	Kockázati kitettség	53
C.4.2	Kockázatkonzentráció	54
C.4.3	Kockázatcsökkentés.....	54
C.4.4	Kockázatérzékenység	54
C.5	Működési kockázat.....	54
C.5.1	Kockázati kitettség	55
C.5.2	Kockázatkonzentráció	55
C.5.3	Kockázatcsökkentés.....	55
C.5.4	Kockázatérzékenység	56
C.6	Egyéb lényeges kockázatok	57
C.6.1	Kockázati kitettség	57

C.6.2	Kockázatkonzentráció	58
C.6.3	Kockázatcsökkentés.....	58
C.6.4	Kockázatérzékenység	58
C.7	Egyéb adatok	58
D.	Fizetőképesség céljából végzett értékelés	59
D.1	Eszközök.....	61
D.1.1	Magyarázat az eszközök kategóriánkénti értékelési különbségeihez	61
D.1.1.1	Immateriális javak.....	61
D.1.1.2	Halasztott adó követelés.....	61
D.1.1.3	Saját használatú ingatlanok és tárgyi eszközök.....	61
D.1.1.4	Kötvények, befektetési jegyek, lekötött betétek (kivéve unit-linked)	61
D.1.1.5	Hitelek és jelzáloghitelek.....	62
D.1.1.6	Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek (Biztosítástechnikai tartalékok VB része).....	62
D.1.1.7	Biztosítási és biztosításközvetítőkkel szembeni követelések	62
D.1.1.8	Viszontbiztosítóval szembeni követelések.....	63
D.1.1.9	Egyéb, nem biztosítási ügyletből származó követelések.....	63
D.1.1.10	Készpénz és készpénz-egyenértékesek.....	63
D.1.1.11	Egyéb, máshol nem kimutatott eszközök.....	63
D.1.2	A Szolvencia II szerinti értékelési alapelvek	64
D.1.2.1	Immateriális javak.....	64
D.1.2.2	Pénzügyi eszközök értékelési modelljei	64
D.1.2.2.1	Aktív piacon jegyzett ár (1. szint)	64
D.1.2.2.2	Ellenőrizhető piaci adatokon alapuló értékelési módszerek (2. szint)	65
D.1.2.2.3	Modellértékelések (3. szint)	65
D.1.2.2.4	Pénzügyi eszközök értékcsökkenése.....	66
D.1.2.3	Halasztott adók.....	66
D.1.3	Becslésben vagy értékelésben történt releváns változások a jelentéstételi időszakban	67
D.2	Biztosítástechnikai tartalékok	68
D.2.1.1	A tartalékszámítás általános elvei.....	68
D.2.1.1.1	Életbiztosítási ág.....	68
D.2.1.2	A biztosítástechnikai tartalékok értéke üzletágak (LoB-ok) szerint	69
D.2.1.3	Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek.....	70
D.2.1.4	A biztosítástechnikai tartalékok számításával összefüggő bizonytalanság értékelése	71
D.2.1.4.1	Életbiztosítási ág.....	71
D.2.1.5	Jelentős változások a biztosítástechnikai tartalékok számításánál alkalmazott módszertanban, feltevésekben	72

D.2.1.6	A Szolvencia I és Szolvencia II értékelési eljárások közötti különbség mennyiségi és minőségi értékelése LoB-onként; az alkalmazott értékelési elvek, módszertanok és feltevések közötti különbségek bemutatása	73
D.2.1.6.1	Realisztikus, tapasztalatnak megfelelő feltevések alkalmazása	75
D.2.1.7	Állásfoglalás az illeszkedési kiigazítás alkalmazásáról	75
D.2.1.8	Állásfoglalás a volatilitási kiigazítás alkalmazásáról	75
D.2.1.9	Állásfoglalás a kockázatmentes hozamgörbére vonatkozó átmeneti intézkedés alkalmazásáról	75
D.2.2	A biztosítástechnikai tartalékok számításával összefüggő bizonytalanság mértéke, illetve egyszerűsített értékelési eljárások alkalmazása	75
D.2.3	A kockázati ráhagyás meghatározása	76
D.3	Egyéb kötelezettségek	77
D.3.1	Magyarázat a kötelezettségek kategóriánkénti értékelési különbségeihez	77
D.3.1.1	Egyéb, nem biztosítástechnikai tartalékok	77
D.3.1.2	Halasztott adókötelezettségek	77
D.3.1.3	Biztosítási ügyletekből származó kötelezettségek	77
D.3.1.4	Viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségek	77
D.3.1.5	Egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek	77
D.3.1.6	Alárendelt kötelezettség	78
D.3.1.7	Egyéb, máshol nem szereplő kötelezettségek	78
D.3.2	A Szolvencia II szerinti értékelési alapelvek	78
D.3.2.1	Halasztott adók	78
D.3.2.2	Egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek	78
D.3.2.3	Viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségek	79
D.3.3	A feltételezésekben és/vagy az értékelésben történt releváns módosulások a jelentéstételi időszakban	79
D.4	Alternatív értékelési módszerek	79
D.4.1	Értékpapírok alternatív árazási technikája	79
D.4.2	Ingatlanok értékelési technikái	80
D.5	Egyéb információk	80
D.5.1	Deviza átváltás	80
D.5.2	Lényegesség	80
E.	Tőkemenedzsment	81
E.1	Szavatolótőke	81
E.1.1.	A számviteli törvény szerinti saját tőke	82
E.1.2.	A Szolvencia II szerinti szavatolótőke	82
E.1.3.	Az eszközök kötelezettséget meghaladó többletének magyarázata	84
E.1.4.	Halasztott adó	84
E.1.5.	Változás a szavatolótőkében	85
E.2	Szavatolótőke-szükséglet és minimális tőkeszükséglet	85
E.3	Időtartam alapú részvénytőke kockázati részmodul alkalmazása a szavatolótőke-szükséglet számítása során	88

E.4	A standard formula és az alkalmazott belső modell közötti különbség.....	88
E.5	A minimális tőkeszükségletnek és a szavatolótőke-szükségletnek való meg nem felelés	88
E.6	Egyéb adatok	88
Szójegyzék.....		89
Melléklet.....		91

Ábrajegyzék

1. ábra: Egyszerűsített csoportfelépítés	12
2. ábra: Az irányítási rendszer szervezeti felépítése	24
3. ábra: A kockázatkezelési folyamat	31
4. ábra: Belső védelmi vonalak.....	37
5. ábra: Az aktuáriusi funkció szervezeten belüli elhelyezkedése	40
6. ábra: A standard formula szerinti tőkeszükséglet	43
7. ábra: Életbiztosítási kockázatok tőkeszükséglete	44
8. ábra: Piaci kockázatok tőkeszükséglete.....	48
9. ábra: A Szolvencia II biztosítástechnikai tartalékok legjobb becslés számításának sematikus bemutatása	69

Táblázatok jegyzéke

1. táblázat: Szavatolótőke, szavatolótőke-szükséglet és minimális tőkeszükséglet	10
2. táblázat: Bruttó díj és megszolgált díj.....	13
3. táblázat: Biztosítástechnikai ráfordítások	14
4. táblázat: Szerződések darabszáma	14
5. táblázat: Életbiztosítási díjak csoportosítása: egyéni/csoportos	15
6. táblázat: Életbiztosítási díjak csoportosítása: díjfizetés módja és nyereségrészesedés	16
7. táblázat: Befektetési állomány.....	17
8. táblázat: Befektetési eredmény	17
9. táblázat: S.02.01.01 Szolvencia II szerinti mérleg.....	60
10. táblázat: Befektetések értéke a hazai és a Szolvencia II szabályok szerint	62
11. táblázat: Halasztott adók	66
12. táblázat: A biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II szerinti értéke az életbiztosítási ágban (eFt)	71
13. táblázat: A biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II szerinti, illetve könyv szerinti értéke (eFt)	73
14. táblázat: A kockázati ráhagyás és a biztosítástechnikai tartalékok értéke (eFt).....	76
15. táblázat: A számviteli törvény szerinti saját tőke	82
16. táblázat: A Szolvencia II szerinti szavatolótőke.....	83
17. táblázat: SII átértékelési tartalék	83
18. táblázat: Értékelési különbségek	84
19. táblázat: Szavatolótőke-szükséglet (SCR)	86

Kerekítésre és a számadatokra vonatkozó megjegyzés:

A számadatokat alapvetően ezer forintban (eFt) adjuk meg. A kerekített értékek és százalékadatok összegzésénél előfordulhatnak kerekítésből adódó eltérések, amelyek az automatikus számítási eljárásokból adódhatnak. A számítások, amennyiben ettől eltérő időpontot nem tüntetünk fel, 2022.12.31-i fordulónapra vonatkozó adatokon alapulnak.

Összefoglalás

Anyavállalatunk, az 1828-ban János Főherceg által alapított Grazer Wechselseitige Versicherung AG kezdetben tűzkár biztosítóként kezdte meg tevékenységét, majd egy Közép- és Kelet Európában működő biztosítótársaságokat, ingatlanforgalmazó cégeket és pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó cégeket is magába foglaló nemzetközi holdingtársasággá fejlődött. Anyacégünk áll az ausztriai biztosítási csoport élén, 13 Közép- és Kelet-Európai országban rendelkezik leányvállalattal, és közel 200 éves hagyományra tekint vissza, alapelvei az ügyfelei és partnerei felé a megbízhatóság, a stabilitás, a biztonság, és függetlenség.

A több évszázada értékálló gondolatokhoz a GRAWE Életbiztosító Zrt. (továbbiakban GRAWE vagy Biztosító) professzionális működést kíván párosítani, elősegítve ezzel ügyfeleink teljes körű védelmét és elégedettségét.

Üzleti tevékenység és teljesítmény (A)

A 2022-es üzleti évben a kizárólag klasszikus életbiztosításokat értékesítő GRAWE életbiztosítási bruttó díjbevétele a biztosítási piacot meghaladó, 14,9%-os emelkedést mutatott az előző üzleti évhez viszonyítva (2022: 14 344 540 eFt, *előző év: 12 484 445 eFt*), ami mind az egyszeri díjas szerződésekből származó díjbevétel, mind a folyamatos szerződésekből származó díjbevétel növekedésének köszönhető. Az ügyfeleknek kifizetett bruttó károk összege 21,3%-kal emelkedett (2022: 13 125 477 eFt, *előző év: 12 258 774 eFt*). A kárkifizetések legjelentősebb részét továbbra is a lejáratú kifizetések teszik ki. A visszavásárlásból származó kifizetés jelentősen, 62,6%-kal emelkedett - vélhetően a negatív gazdasági környezet következtében. A haláleseti és baleseti kifizetések az előző időszakhoz képest csökkenést mutatnak a kedvezőbb járványügyi helyzetnek köszönhetően, a járadékszolgáltatások összege pedig a szerződésállomány növekedésével párhuzamosan emelkedett az előző üzleti évhez képest.

A nettó működési költségek összességében 15,3%-kal emelkedtek a 2022-es üzleti évben (2022: 2 463 349 eFt, *előző év: 2 136 751 eFt*), melyet az emelkedő energia és szolgáltatási árak következtében megnövekedett igazgatási költség szint és a szerzési költségek emelkedése eredményezett.

A 2022-es üzleti évben a Biztosító hazai számviteli szabályok alapján elkészített számviteli beszámolója szerint a biztosítástechnikai eredmény összege 535 088 eFt volt (*előző év: 1 160 168 eFt*), és 1 160 778 eFt adózott eredményt ért el (*előző év: 1 109 708 eFt*).

A befektetések állománya a hazai számviteli szabályok alapján elkészített számviteli beszámolóban 8,2 %-kal emelkedett előző évhez képest (2022: 121 434 064 eFt, *előző év: 112 203 841 eFt*). A befektetések megválasztása során a legfontosabb célunk az, hogy a biztosítási szerződésekből eredő kötelezettségeket folyamatosan teljesítsük.

Irányítási rendszer (B)

A GRAWE irányítási rendszere magába foglalja a vállalat vezetését és a kontroll rendszert. A vállalatirányítási funkciók szervezeti felépítését, feladatait és hatáskörét a belső szabályzatok tartalmazzák. Ezen túlmenően a vállalatirányítási rendszer biztosítja a javadalmazási és a kiszervezési szabályoknak való megfelelést, valamint az Igazgatósággal, a felügyelőbizottsági tagokkal és a kiemelten fontos feladatköröket ellátókkal szembeni szakmai alkalmassággal és

üzleti megbízhatósággal kapcsolatos követelményeknek való megfelelést is. A GRAWE igazgatósági tagja 2022. január 1-től dr. Dobner András. A korábbi igazgatósági tag, Vass Sándor cégvezető 2021. december 31-ig töltötte be tisztségét.

A kockázatkezelési rendszer keretében a Biztosító a jogszabályi előírásoknak megfelelően évente egyszer elkészíti "Saját kockázat és szavatolótőke értékelését" (ORSA) annak érdekében, hogy felmérje az aktuális kockázati helyzetét és megállapítsa tőkehelyzetét, fizetőképességét. A vállalatirányítási rendszer alapvető eleme a belső ellenőrzési rendszer, amely magában foglalja a GRAWE működésében meglévő belső kontroll elemeket, amelynek hatékonyságát a belső ellenőrzési terület rendszeresen vizsgálja.

Kockázati profil (C)

A GRAWE kockázati profilja az előző évhez képest nem változott. A Szolvencia II standard formula alapján kiszámított szavatolótőke-szükséglet („Solvency Capital Requirement”, röviden SCR) legnagyobb kockázati moduljai 2022-ben is a piaci kockázatok, az életbiztosítási kockázatok és a működési kockázat.

Az ORSA folyamat során a belső kockázatértékelés alapján meghatározott tőkeszükséglet alacsonyabb, mint az SCR számításokból származó.

Fizetőképesség céljából végzett értékelés (D)

A rendelkezésre álló szavatolótőkét a Szolvencia II piaci érték alapú mérlegben a források feletti eszköz többleteként határozzuk meg, kiegészítve az alárendelt kölcsöntőkével és a nettó halasztott adóköveteléssel. A Szolvencia II (gazdasági) mérlegben az eszközök és kötelezettségek piaci értéken kerülnek meghatározásra. Ez az értékelés eltér a hazai számviteli jogszabályok alapján elkészített éves beszámolóban szereplő értékeléstől.

A biztosítástechnikai tartalékok hazai számviteli jogszabályok szerinti értékelése és a Szolvencia II mérlegben szereplő legjobb becslés értékelése közötti eltérés a különböző feltételezésekből és számítási módszerekből származik. Az előző évi számításhoz viszonyított jelentős eltérést többek között az EIOPA által meghatározott, életbiztosításhoz kapcsolódó kockázatmentes hozamgörbék változásai okozták (az értékelés szempontjából meghatározó időtartamokon átlagosan 2 százalékponttal került feljebb az eurós, míg 3,2 százalékponttal a forintos hozamszint), amely mintegy 15%-kal csökkentette a legjobb becslés értékét. Az új szerzések legjobb becslése közel 1,6 milliárd Ft-tal növelte a tartalékértéket, míg a már meglévő szerződések év során bekövetkezett állományváltozása kicsivel több mint 3,4 milliárd Ft-tal csökkentették a legjobb becslés értékét.

Tőkemenedzsment (E)

A Biztosító rendelkezésre álló szavatolótőkéje az alapvető szavatolótőke összegének felel meg és a fennálló tulajdonságok alapján a tőkeelemek 76%-a az első, 19%-a a második és 5%-a a harmadik szintre sorolandó.

A GRAWE a szavatolótőke-szükségletet (SCR) a Szolvencia II standard formula alapján számolja. Ennek olyan tőkeszükségletet kell visszatükröznie, amely a Biztosítónak lehetővé teszi, hogy a következő évben felmerülő előre nem látható veszteségeket elviselje. A GRAWE a számítások során nem alkalmaz egyszerűsítéseket, vállalatspecifikus paramétereket, illeszkedési és volatilitási kiigazítást sem.

A minimális tőkeszükséglet (MCR) a tőkének azt a minimális összegét mutatja be, amellyel a Biztosítónak minden időpontban rendelkeznie kell, hogy az üzleti tevékenységét folytatni tudja.

A GRAWE a szavatolótőke-szükségletre és a minimális tőkeszükségletre vonatkozó követelményeknek a 2022-es évben is folyamatosan megfelelt. A Biztosító rendelkezésre álló szavatolótőkéjét, szavatolótőke-szükségletét (SCR) és minimális tőkeszükségletét (MCR), valamint a tőkefeltöltöttségi mutatók értékét 2022.12.31-re vonatkozóan az alábbi táblázat tartalmazza:

	2022.12.31 eFt
Rendelkezésre álló szavatolótőke SCR	22 443 178
Rendelkezésre álló szavatolótőke MCR	17 687 481
SCR	11 298 632
MCR	2 824 658
Tőkefeltöltöttség SCR	198,64%
Tőkefeltöltöttség MCR	626,18%

1. táblázat: Szavatolótőke, szavatolótőke-szükséglet és minimális tőkeszükséglet

Az Igazgatóság nyilatkozata

A GRAWE fizetőképességéről és pénzügyi helyzetéről szóló jelentését a legjobb tudásunk szerint a hazai számviteli jogszabályok, a biztosítási törvény és a közvetlenül hatályosuló európai jogszabályok előírásaival összhangban készítettük el. A jelentés megbízható és valós képet nyújt a Biztosító fizetőképességéről és pénzügyi helyzetéről és ezen túlmenően kitér az üzleti tevékenységre, az irányítási rendszerre, a kockázati profilra, továbbá az eszközökre és kötelezettségekre, valamint a szavatolótőkére vonatkozó értékelési módszerekre is. E jelentés közzétételét az Igazgatóság a 2023.04.06-i ülésén jóváhagyta.

Budapest, 2023. április 6.

Dr. Hochmann András
Elnök - vezérigazgató

Dr. Dobner András
Igazgatósági tag

Diós Ágnes
Igazgatósági tag

A. Üzleti tevékenység és teljesítmény

A.1 Üzleti tevékenység

A.1.1 Üzleti stratégia

A GRAWE a stratégiája kialakítását kiemelt prioritással kezeli, tekintettel arra, hogy a lefektetett stratégia nemcsak rövid-, hanem közép- és hosszútávon is meghatározza a GRAWE jövőjét. A stratégiában nevesített célok, fókuszpontok és értékek a GRAWE valamennyi munkavállalója számára ismertek, egyben irányt mutatnak nem csupán a vezetői döntések meghozatalakor, hanem az üzleti tervezés, a munkavégzés és az ügyfelekkel való kapcsolattartás során is.

A GRAWE a stratégiája kialakításakor – támaszkodva a GRAWE csoport közel kétszáz éves múltja visszatekintő biztosítási szaktudására – ügyelt arra, hogy nemzetgazdasági finanszírozóként társadalmi felelősségvállalása is erősödjön. Klasszikus életbiztosítási, járadékbiztosítási és rettegett betegségekre vonatkozó termékei értékesítése mellett az öngondoskodás előmozdítását célzó, állami adójóváírással támogatott nyugdíjbiztosítási terméket is értékesít. A termékek forintban és euróban is elérhetőek.

A GRAWE által kitűzött cél, hogy az értékesített biztosítási termékekkel, illetve a Biztosító szolgáltatásaival értéket teremtsen az ügyfelei számára. A GRAWE kimagasló ügyfélszolgálatot üzemeltet, melyen keresztül is kommunikálni tudja, hogy a GRAWE az ügyfelek számára hosszú távú garanciát nyújt és biztonságot adó partnert jelent.

A GRAWE, mint magyarországi – klasszikus életbiztosításokat értékesítő – életbiztosító, az osztrák konszern leányvállalataként a következő sikertényezőkre épít:

- ✓ a stabil ügyfélállományban rejlő potenciálra,
- ✓ a megfelelően kalkulált díjakon nyugvó, ügyféligényekhez illeszkedő szolgáltatásokra,
- ✓ a kölcsönös bizalomra, nyitottságra és szociális biztonságra.

A.1.2 Tulajdonosi viszonyok és a csoport felépítése

A GRAWE csoport élén a Grazban bejegyzett egyesületi formában működő GRAWE-Vermögensverwaltung áll, aki egyben a Grazer Wechselseitige Versicherung AG 100 %-os közvetlen tulajdonosi részesedéssel rendelkező tulajdonosa. A GRAWE Életbiztosító Zrt. 100 %-os közvetlen tulajdonosa a Grazer Wechselseitige Versicherung AG.



1. ábra: Egyszerűsített csoportfelépítés

A GRAWE konszolidált beszámolót nem készít, a vállalkozáscsoport azon legnagyobb és legkisebb egységének összevont (konszolidált) éves beszámolóját, amelybe a vállalkozót, mint leányvállalatot bevonták, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG, (8010 Graz, Herrengasse 18-20.) állítja össze.

A GRAWE Életbiztosító Zrt. a fölérendelt anyavállalat szempontjából kapcsolt vállalkozásként jogviszonyban áll a következő cégekkel:

Bayou Szállodaipari és Szolgáltató Kft., székhely: Magyarország, 7632 Pécs-Üszögpuszta, Kastély u. 2. A

GRAWE Reinsurance Ltd., székhely: Ciprus: 1060 Nicosia, Alpha Business Centre, 27 Pindarou Street Block B, 3rd Floor, Office 301,

Schelhammer Capital Bank AG., székhely: Ausztria, 1010 Wien, Goldschmiedgasse 3.

A GRAWE csoport 2022 év során értékesítette a Sopron Bank Burgenland Zrt.-ében levő részesedését, az új tulajdonos részesedés szerzésére 2022. február 8-án kelt határozattal adott engedélyt az MNB, így a kapcsolt vállalkozási jogviszony megszűnt.

A.1.3 Könyvvizsgáló

A GRAWE könyvvizsgálati feladatait a MAZARS Könyvszakértő és Tanácsadói Kft. látja el.

Elérhetőség:

MAZARS Könyvszakértő és Tanácsadói Kft.

1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8 Váci Greens F. épület 2. emelet

www.mazars.hu

Tel.: +36 1 429-30-10, Fax: +36 1 235-04-81

A.1.4 Felügyeleti hatóság

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX törvény alapján a Magyar Nemzeti Bank látja el a pénz-, tőke-, biztosítási- és pénztári piac, így a GRAWE prudenciális és fogyasztóvédelmi felügyeletét is.

Elérhetőség:

Magyar Nemzeti Bank

Székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.

Ügyfélkapcsolati Információs Központ

Személyes ügyfélszolgálat: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.

Levélcíme: Magyar Nemzeti Bank, 1850 Budapest

Telefon: +36 (1) 428 2600

Telefon ügyfeleknek: +36 (80) 203 776

Fax: +36 (1) 429 8000

E-Mail: ugyfelszolgalat@mnbb.hu

Internet: www.mnbb.hu

A.2 Biztosítástechnikai eredmény

A Biztosító biztosítástechnikai eredménye 2022. évben 535 088 eFt volt (2021: 1 160 168 eFt). Az alábbi táblázatok tartalmazzák a hazai számviteli jogszabályoknak megfelelően levezetett biztosítástechnikai eredmény díjbevételei, kárráfordítás, nettó működési költségek, valamint viszontbiztosítási egyenleg tételeit.

Összesített adatok	Tény 2022.12.31 eFt	Tény 2021.12.31 eFt	Változás +/- előző év %
Életbiztosítás			
Bruttó díjelőírás	14 344 540	12 484 445	14,9%
Megszolgált díjak, viszontbiztosítás nélkül	13 854 955	12 001 545	15,4%

2. táblázat: Bruttó díj és megszolgált díj

A bruttó díjelőírás összege 2021. évhez képest 14,9 %-kal emelkedett a tárgyévben. A díjbevétel jelentős emelkedését a vegyes életbiztosítások és a nyugdíjbiztosítások díjának emelkedése okozza, de a járadékbiztosításokból származó díjbevétel is növekedett előző évhez képest. 2022 évben a haláleseti biztosítások, és a csoportos hitelfedezeti életbiztosítás díjelőírása mutatott csökkenő tendenciát előző évhez viszonyítva.

Fizetési gyakoriság alapján az egyszeri díjas biztosítások díjbevétele kiugró mértékben növekedett (+47,8 %-kal) 2022 évben, a folyamatos díjas szerződések díjbevétele 4,5 %-os emelkedést mutat, ami a biztosítási portfólió szempontjából kedvező változás.

Összesített adatok	Tény 2022.12.31 eFt	Tény 2021.12.31 eFt	Változás +/- előző év %
Életbiztosítás			
Bruttó kárráfordítás	13 125 477	12 258 774	7,1%
Nettó működési költségek	2 463 349	2 136 751	15,3%
Viszontbiztosítási egyenleg	-204 926	-174 522	17,4%

3. táblázat: Biztosítástechnikai ráfordítások

A 2022 üzleti év végéig 13 125 477 eFt összegben szolgáltatott a Biztosító ügyfeleinek, ami 7,1 %-os emelkedést jelent az előző évhez viszonyítva.

A biztosítói teljesítések között a tárgyévben is legnagyobb arányt a lejárat ki fizetések tették ki. A 2022. december 31-i állományi adatok alapján a lejárat ki fizetések 2023 évtől kezdődően kismértékben csökkenő tendenciát mutatnak.

A halálesethez és balesetekhez kapcsolódó kifizetések aránya a kárkifizetéseken belül nem jelentős, és elmondható, hogy csökkent előző évhez képest, ami részben a koronavírus járvány enyhülésével hozható összefüggésbe. A magyarországi, illetve a globális világgazdasági helyzet nehézségei következtében a visszavásárláshoz köthető kifizetések jelentősen, emelkedtek 2021 évhez képest. A járadékos szerződések állományának növekedésével párhuzamosan a járadékból származó kifizetések is tovább emelkedtek.

A nettó működési költségek összességében 15,3%-kal emelkedtek előző évhez viszonyítva, amit a nagyobb értékesítési volumenhez köthető szerzési költségek 5,5%-os emelkedése és az emelkedő energia és szolgáltatási árak következtében megnövekedett igazgatási költségek 14,7%-os emelkedése okozott.

A viszontbiztosítás egyenlege 2022 évben kedvezőtlenebbül alakult, mint a megelőző üzleti évben.

A biztosítási szerződések darabszáma (kiegészítő biztosításokkal együtt) 2022 év végén 201 214 db volt, ami az előző évi záró állományhoz (197 411 db) képest darabszámban 1,9%-os emelkedést jelent.

Szerződések száma	Tény 2022.12.31 darab	Tény 2021.12.31 darab	Változás +/- előző év %
Életbiztosítás			
Összesen	201 214	197 411	1,9%

4. táblázat: Szerződések darabszáma

A.2.1 Életbiztosítási ág

Az életbiztosítási díjbevétel az elmúlt évben 14,9 %-kal emelkedett a 2021. üzleti évhez képest. A tárgyévben megvalósul egyszeri díjas akcióknak köszönhetően az egyszeri díjas biztosítások díjbevétele kiugróan magas volt 2022 évben, 47,8%-kal emelkedett előző évhez képest. A folyamatos díjas szerződések díjbevétele 4,5 %-os emelkedést mutat.

Az alábbi táblázat a bruttó díjak, illetve a megszolgált díjak megbontását tartalmazza a biztosítottak köre, a díjfizetési mód, valamint a nyereségrészesedésre való jogosultság alapján.

Életbiztosítási ág bruttó díjbevétele	Tény	Tény	Változás
	2022.12.31 eFt	2021.12.31 eFt	+/- előző év %
Bruttó díj összesen	14 344 540	12 484 445	14,9%
Biztosítottak köre alapján			
Egyéni életbiztosítási szerződések	14 270 188	12 401 509	15,1%
Csoportos életbiztosítási szerződések	74 352	82 936	-10,4%
Megszolgált díjak, viszontbiztosítás nélkül összesen	14 344 540	12 484 445	14,9%
Biztosítottak köre alapján			
Egyéni életbiztosítási szerződések	14 309 741	12 443 062	15,0%
Csoportos életbiztosítási szerződések	34 799	41 383	-15,9%

5. táblázat: Életbiztosítási díjak csoportosítása: egyéni/csoportos

A díjbevétel változását a biztosítottak köre szerinti megbontás alapján az egyéni életbiztosítási szerződések eredményezték. A csoportos életbiztosítási szerződésekből származó díjbevétel 15,9%-kal csökkent 2022 évben az előző üzleti évhez viszonyítva.

Életbiztosítási ág bruttó díjbevétele	Tény 2022.12.31 eFt	Tény 2021.12.31 eFt	Változás +/- előző év %
Bruttó díj összesen	14 344 540	12 484 445	14,9%
díjfizetés módja alapján			
egyszeri díjas szerződések	4 445 538	3 008 420	47,8%
folyamatos díjas szerződések	9 899 002	9 476 025	4,5%
nyereségrészesedésre való jogosultság alapján			
nyereségrészesedésre jogosító szerződések	13 617 966	11 740 569	16,0%
nyereségrészesedésre nem jogosító szerződések	726 574	743 876	-2,3%
Megszolgált díjak, viszontbiztosítás nélkül	13 854 955	12 001 545	15,4%
díjfizetés módja alapján			
egyszeri díjas szerződések	4 445 538	3 008 420	47,8%
folyamatos díjas szerződések	9 409 417	8 993 125	4,6%
nyereségrészesedésre való jogosultság alapján			
nyereségrészesedésre jogosító szerződések	13 337 482	11 461 286	16,4%
nyereségrészesedésre nem jogosító szerződések	517 473	540 259	-4,2%

6. táblázat: Életbiztosítási díjak csoportosítása: díjfizetés módja és nyereségrészesedés

A táblázatból látható, hogy a díjbevétel növekedését az egyszeri díjas életbiztosítások kiugró emelkedése okozta, bruttó díjbevételek 2022-ban 47,8%-kal növekedett az előző üzleti évhez képest. A folyamatos díjas szerződésekéből származó díjbevétel 2022 évben 4,5%-os emelkedést mutatott. A nyereségrészesedésre jogosító szerződésekéből származó díjbevétel 16,0%-kal meghaladta az előző évit, míg a nyereségrészesedésre nem jogosító szerződésekéből származó díjbevétel 2,3%-kal csökkent előző évhez képest.

A.3 Befektetési eredmény

A.3.1 Befektetések összetétele

A GRAWE haza számviteli törvény előírásainak megfelelően 2022.12.31-re vonatkozóan elkészített éves beszámolója alapján a befektetések könyv szerinti értéke 121 434 064 eFt volt (+8,2%). A befektetések összetételét és az egyes befektetési kategóriák állományának változását mutatja a következő táblázat:

Összesített adatok	Tény		Tény		Változás
	2022.12.31	arány	2021.12.31	arány	+/- előző év
	eFt	%	eFt	%	%
Befektetések					
Ingatlanok	470 018	0,4%	476 999	0,4%	-1,5%
Állam által garantált értékpapír	110 344 964	90,9%	100 206 512	89,3%	10,1%
Egyéb kötvény	3 399 640	2,8%	4 543 292	4,0%	-25,2%
Egyéb kölcsön	132 145	0,1%	149 871	0,1%	-11,8%
Befektetési jegy	6 937 297	5,7%	6 677 167	6,0%	3,9%
Lekötött betét	150 000	0,1%	150 000	0,1%	0,0%
Összesen:	121 434 064	100,0%	112 203 841	100,0%	8,2%

7. táblázat: Befektetési állomány

A befektetések könyv szerinti értéke 9,2 milliárd forinttal növekedett előző évhez képest, az emelkedést az állam által garantált értékpapírok és a befektetési jegyek állományának emelkedése okozta. A befektetési portfólión belül az állam által garantált értékpapírok aránya növekedett 2022 évben.

Az egyes befektetések hazai számviteli szabályok szerinti értékelését és a Szolvencia II. értékelési elvek szerinti értékelését a D. fejezet tartalmazza.

A.3.2 Befektetési eredmény

A következő táblázat a befektetések eredményét mutatja főbb befektetési kategóriánként megbontva. A befektetések eredménye magába foglalja a befektetésekhez kapcsolódó bevételeket, realizált nyereséget és veszteséget, az év végi értékelések eredményeit, elszámolt értékvesztéseket, befektetési költségeket és ráfordításokat.

Befektetések eredménye	Tény	Tény	Változás
	2022	2021	+/- előző év
	eFt	eFt	%
Magyar államkötvény	5 301 722	4 125 396	28,5%
Külföldi államkötvény	132 873	67 882	95,7%
Vállalati kötvény	29 895	7 142	318,6%
Jelzáloglevél	-500 574	104 617	-578,5%
Befektetési jegy	330 144	218 724	50,9%
Kötvénykölcsön	11 151	11 630	-4,1%
Lekötött betét	40 329	3 276	1131,0%
Ingatlan	45 582	30 162	51,1%
Összesen	5 391 122	4 568 829	18,0%

8. táblázat: Befektetési eredmény

A befektetések eredménye 18,0 %-kal emelkedett 2022 évben az előző üzleti évhez képest.

Az előző év végéhez viszonyított rendkívül magas év végi euró árfolyam az eurós értékpapírok esetében jelentős árfolyamnyereséget keletkeztetett. A magasabb befektetési eredményhez az is hozzájárult, hogy a Biztosító változtatott az értékpapírok értékelésének módszertanán, új elem a névérték és bekerülési érték különbözetének időarányos elhatárolásából származó bevétel, mely eljárást 2022 évben vezetett be a Biztosító.

A.4 Egyéb lényeges bevételek és kiadások

Minden lényeges bevétel és kiadás bemutatásra került az előző fejezetekben. Ezen túlmenően nincs olyan lényeges bevétel és kiadás, amit a 2022-es beszámolási év vonatkozásában be kell mutatni.

A.5 Egyéb információk

Az üzleti tevékenységet és teljesítményt érintő valamennyi lényeges információt bemutattunk az előző fejezetekben.

B. Irányítási rendszer

B.1 Az irányítási rendszerhez kapcsolódó általános információk

B.1.1 Megfelelőség

A Biztosító irányítási rendszere biztosítja a szilárd, prudens vállalatirányítást és megfelel a Biztosító tevékenysége nagyságrendjének és jellemzőinek.

A belső ellenőrzési rendszer és a vállalatirányítási rendszer egyéb elemeinek megfelelőségét és hatékonyságát a belső ellenőr rendszeresen ellenőrzi.

B.1.2 Igazgatóság, felügyelőbizottság és a kiemelten fontos feladatkörök

B.1.2.1 Igazgatóság

A Biztosító irányítását Igazgatóság látja el, akiket a tulajdonos, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG nevezett ki. A Biztosítót az Igazgatóság bármely két tagja együttesen képviseli.

Az Igazgatóság tagjai:

Dr. Hochmann András elnök-vezérigazgató

Dr. Dobner András igazgatósági tag

Diós Ágnes igazgatósági tag

B.1.2.2 Felügyelőbizottság

A Biztosító felügyelőbizottsága 2022.12.31-én 5 tagú volt. A tagokat a tulajdonos, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG jelöli ki.

A Felügyelőbizottság tagjai:

- Mag. Dr. Othmar Ederer, elnök
- Mag. Klaus Scheitegel,
- Mag. Ewald Krispel
- Dr. Wolfgang Felser
- Dr. Gernot Reiter

A GRAWE felügyelőbizottsága saját ügyrendje alapján működik. A felügyelőbizottság legalább három és legfeljebb tíz tagból álló testület. A felügyelőbizottság tagjai elnököt választanak. A felügyelőbizottság határozatképességéhez legalább három tag jelenléte szükséges. A felügyelőbizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A felügyelőbizottság folyamatosan kapcsolatot tart fenn az Igazgatósággal. A felügyelőbizottság kapcsolatot tart a könyvvizsgálóval, akit szükség szerint, de évente legalább egyszer a felügyelőbizottsági ülésre meghívja. A felügyelőbizottság negyedévente az Igazgatóság írásbeli jelentése alapján tájékozódik a társaság vagyoni helyzetéről, az üzletpolitika alakulásáról. A felügyelőbizottság szakmailag irányítja a Biztosító belső ellenőreit. Ennek keretében a felügyelőbizottság folyamatos kapcsolatot tart fenn a belső ellenőrrel. A belső ellenőr a szakmai munkája során elkészített jelentéseit köteles a felügyelőbizottság részére megküldeni.

A felügyelőbizottság látja el a GRAWE-nál az audit bizottság hatáskörébe tartozó feladatokat, amelyek ellátása érdekében az Igazgatóságtól, valamint a Társaság munkavállalóitól jelentést, vagy felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetve szakértővel megvizsgáltathatja.

B.1.2.3 Kiemelten fontos feladatkörök

B.1.2.3.1 Irányítási rendszer

Az Igazgatóság és a felügyelőbizottság mellett további kiemelten fontos feladatkörök kerültek a Biztosítónál meghatározásra, felállításra, ezek: kockázatkezelési, megfelelőségi, belső ellenőrzési, aktuáriusi feladatkörök.

B.1.2.3.2 Kockázatkezelési feladatkör

Az Igazgatóság a kockázatkezelési funkcióval közösen meghatározza a kockázati stratégiát és a kockázati limiteket. A kockázatkezelési funkció elemzi a kockázatok szempontjából fontos adatokat, összesíti a kockázatokat és kimutatja a kockázat koncentrációt, továbbá áttekintést nyújt és jelentéseket készít a Biztosítót érintő valamennyi kockázatról.

B.1.2.3.3 Megfelelőségi feladatkör

A compliance funkció a következő feladatokat látja el: ellenőrzés, tanácsadás, korai riasztás, kockázatértékelés.

Biztosítja, hogy a Biztosító mindenkor megfeleljen a tevékenységére és működésére vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak és a szabályzatok összhangban legyenek a jogszabályi rendelkezésekkel.

A megfelelőségi szabályok megsértése esetén jelenti azt az Igazgatóság részére.

B.1.2.3.4 Belső ellenőrzési feladatkör

A Belső Ellenőrzés független és objektív vizsgálati és tanácsadási szolgáltatásokat nyújt.

A kockázatorientált vizsgálati szempontok alapján a Belső Ellenőrzés a teljes üzleti tevékenység törvényszerűségének, szabályszerűségének és célszerűségének folyamatos és átfogó vizsgálatát végzi, amelyről a felügyelőbizottság részére jelentést készít.

Támogatja a GRAWE szervezetét céljainak elérésében azáltal, hogy szisztematikus és célirányos szempontok szerint vizsgálja és értékeli a teljes irányítási rendszer és az üzleti folyamatok hatékonyságát és szabályszerűségét, valamint a belső kontrollrendszer, a folyamatokba épített ellenőrzési pontok célszerűségét és hatékonyságát. Azonosítja a gyenge pontokat és megfelelő intézkedéseket javasol a kockázat csökkentésére, illetve elkerülésére, továbbá rendszeresen folytat follow-up vizsgálatokat.

B.1.2.3.5 Aktuáriusi feladatkör

Az aktuáriusi feladatkör összességében szervező, ellenőrző, javaslattevő és véleményező szerepeket lát el. A Szolvencia II irányelv, illetve a Bit. előírásaival összhangban koordinálja a számviteli, illetve a Szolvencia II biztosítástechnikai tartalékok becsléséhez szükséges lépéseket, valamint ellenőrzi azok számítási folyamatát. Hozzájárul a kockázatkezelési rendszer hatékony működtetéséhez is azáltal, hogy számszerűsíti az egyes kockázatok Szolvencia II biztosítástechnikai tartalékokra gyakorolt hatását, illetve az ORSA jelentéshez a Szolvencia II sokkoltól eltérő forgatókönyvek számításával is segíti a kockázatkezelési vezető munkáját. Az aktuáriusi feladatkört ellátó személy évente egyszer írásban tájékoztatja az Igazgatóságot a Szolvencia II biztosítástechnikai tartalékok számításának megbízhatóságával és megfelelőségével kapcsolatban, amelyben világosan és egyértelműen meg kell jelölnie az ezzel kapcsolatban felmerült esetleges aggályait. A tájékoztatás alapjául az aktuáriusi feladatkör által elvégzett, a Szolvencia II éves jelentésben megjelenített biztosítástechnikai tartalékokon végrehajtott validációs eljárás és annak megállapításai szolgálnak.

B.1.3 Az irányítási rendszerben bekövetkezett lényeges változások

A GRAWE igazgatósági tagja 2022. január 1-től dr. Dobner András. A korábbi igazgatósági tag, Vass Sándor cégvezető 2021. december 31-ig töltötte be tisztségét. Egyéb lényeges változás az irányítási rendszerben nem történt.

B.1.4 Javadalmazási politika és javadalmazási gyakorlatok

B.1.4.1 A javadalmazási politika alapelvei, rögzített és változó elemek bemutatása

A javadalmazási politika alapelvei összhangban állnak a vállalat stratégiájával, üzleti tevével, a GRAWE céljaival, értékeivel, valamint az érdekkonfliktusok megelőzésére vonatkozó intézkedésekkel.

A GRAWE-nak biztosítania kell az egyensúlyt a megfelelő szavatoló tőke szint fenntartása és a javadalmazásra fordítható összegek között. Minden olyan kifizetést kerülni kell, amely a megfelelő szavatoló tőke szint fennállását veszélyezteti.

A javadalmazási politika összhangban áll a GRAWE kockázatkezelési stratégiájával és kockázati profiljával. A javadalmazási gyakorlatok illeszkednek a megbízható és hatékony kockázatkezelésbe, egyúttal nem ösztönöznek olyan kockázatok vállalására, melyek esetleg a GRAWE kockázati toleranciaküszöbét átlépik.

A javadalmazási politika az egyes funkciók speciális adottságait megfelelően figyelembe veszi, így a vezetői vagy más kulcspozíciót betöltő személyek feladatait és teljesítményét, valamint

más munkatársi kategóriák feladatait és teljesítményét is, akik tevékenysége a GRAWE kockázati profilját jelentősen befolyásolják.

A GRAWE-val munkaviszonyban álló kollégák közül 11 fő a Biztosító közreműködőjeként értékesítési tevékenységet is végez, így a közreműködő munkavállalók javadalmazása változó bérelemet is tartalmaz.

Az állandó bérek mértéke igazodik a pozíció belső funkcióértékéhez, a betöltött feladatkör kiemeltségéhez, valamint a szervezeti (vezetői) szintekhez, s egyidejűleg harmonizál a piacon szokásos bérekkel.

A GRAWE kockázati profiljára jelentős befolyással bíró munkatársak az Igazgatóság tagjai, továbbá a vezetésnek azon tagjai, akik kulcspozíciók vezetői, valamint a kiemelt funkciók betöltői.

A kiemelt feladatkört betöltő kollégák bére minden esetben teljesen független az ellenőrzésük alá tartozó operatív egységek és területek közvetlen teljesítményétől.

Az esetleges végkielégítések esetében a GRAWE minden esetben szigorúan a jogszabályi keretek között, valamint a meglévő munkaszerződés alapján jár el. A végkielégítés mértékének önkéntes növelése kizárólag a GRAWE-nál töltött időszak alatt nyújtott teljesítménnyel összhangban adható, háttérbe szorítva ezzel is a munkavállalói mulasztásokat, szerződésszegő munkavégzéseket.

A GRAWE Igazgatósága fenntartja annak a lehetőségét, hogy egyes munkavállalóknak vagy munkavállalói csoportoknak a meghatározott javadalmazási elemeken kívül különleges teljesítményért egyszeri jutalmat nyújtson. Ennek során az ilyen jellegű jutalom is a GRAWE üzleti és kockázatkezelési stratégiájával összhangban áll és az ad-hoc javadalmazási elemek mértékét a hozott teljesítmény függvényében állapítja meg.

Az Igazgatóság tagjainak javadalmazásáról a GRAWE tulajdonosi szintjén születik döntés.

B.1.4.2 Információk az egyéni vagy kollektív javadalmazás kritériumairól

A GRAWE-nál a változó bérelemek egyéni teljesítményhez, illetve együttes teljesítményhez kötöttek.

B.1.4.2.1 Nem vezető beosztású munkavállalók

A Biztosító minden munkavállalója a munkaszerződésében meghatározott alaphérben részesül, illetve évente egyszer - a felügyelőbizottság tájékoztatása és jóváhagyása mellett - jutalom kerülhet kifizetésre.

B.1.4.2.2 Vezető beosztású munkavállalók (beleértve az Igazgatóság tagjait is)

A GRAWE esetében a vezető kollégák javadalmazási módszere egyezik a nem vezető beosztású kollégák javadalmazási módszerével.

B.1.4.2.3 Értékesítésben részt vevő munkavállalók

A Biztosító közreműködőként is dolgozó munkavállalói a közvetített életbiztosítási szerződések alapján változó bérre jogosultak.

A közreműködő munkavállalók változó bérelemének mértékét a belső szabályzatban meghatározott közreműködői jutalék határozza meg, mely figyelembe veszi a közvetített biztosítási szerződés módozatát, futamidejét és biztosítási díját. A közreműködő munkavállalók egyéni teljesítménye a külső értékesítésen keresztül az együttes teljesítménye pedig a belső értékesítésen keresztül kerül figyelembevételre.

B.1.4.2.4 Értékesítési vezetők

A GRAWE értékesítésért felelős vezetője az elnök-vezérigazgató, aki ezért a tevékenységéért külön díjazásban nem részesül.

B.1.4.2.5 Felügyelőbizottság tagjai

A felügyelőbizottság tagjai nem részesülnek változó összegű juttatásban.

B.1.4.3 Kiegészítő nyugdíj- vagy előrehozott nyugdíjrendszerek fő jellemzői

Ez a juttatási forma a GRAWE-nál nem fordul elő.

B.1.5 Lényeges tranzakciók

Annak érdekében, hogy a Biztosító a Magyar Nemzeti Bank 6/2016. számú a folyamatos tőke megfelelést biztosító volatilitási tőkepuffer tartásáról szóló ajánlásának megfelelően, a Társaság anyavállalata 2022 év során két részletben összesen 13 millió euró alárendelt kölcsöntőkéket nyújtott a Biztosító részére. Ebből 6,8 millió euró és 3,7 millió euró összeget 10 éves futamidőre, 2,5 millió euró összeget pedig 5 éves futamidőre nyújtotta a GRAWE AG.

A jelentés vonatkozási időszakában egyéb érdemi tranzakció nem volt a Biztosító és tulajdonosa, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG vagy más olyan személyek között, akik jelentős befolyással rendelkeznek a Biztosító, az Igazgatóság, illetőleg a felügyelőbizottság felett.

B.1.6 Irányítási rendszer

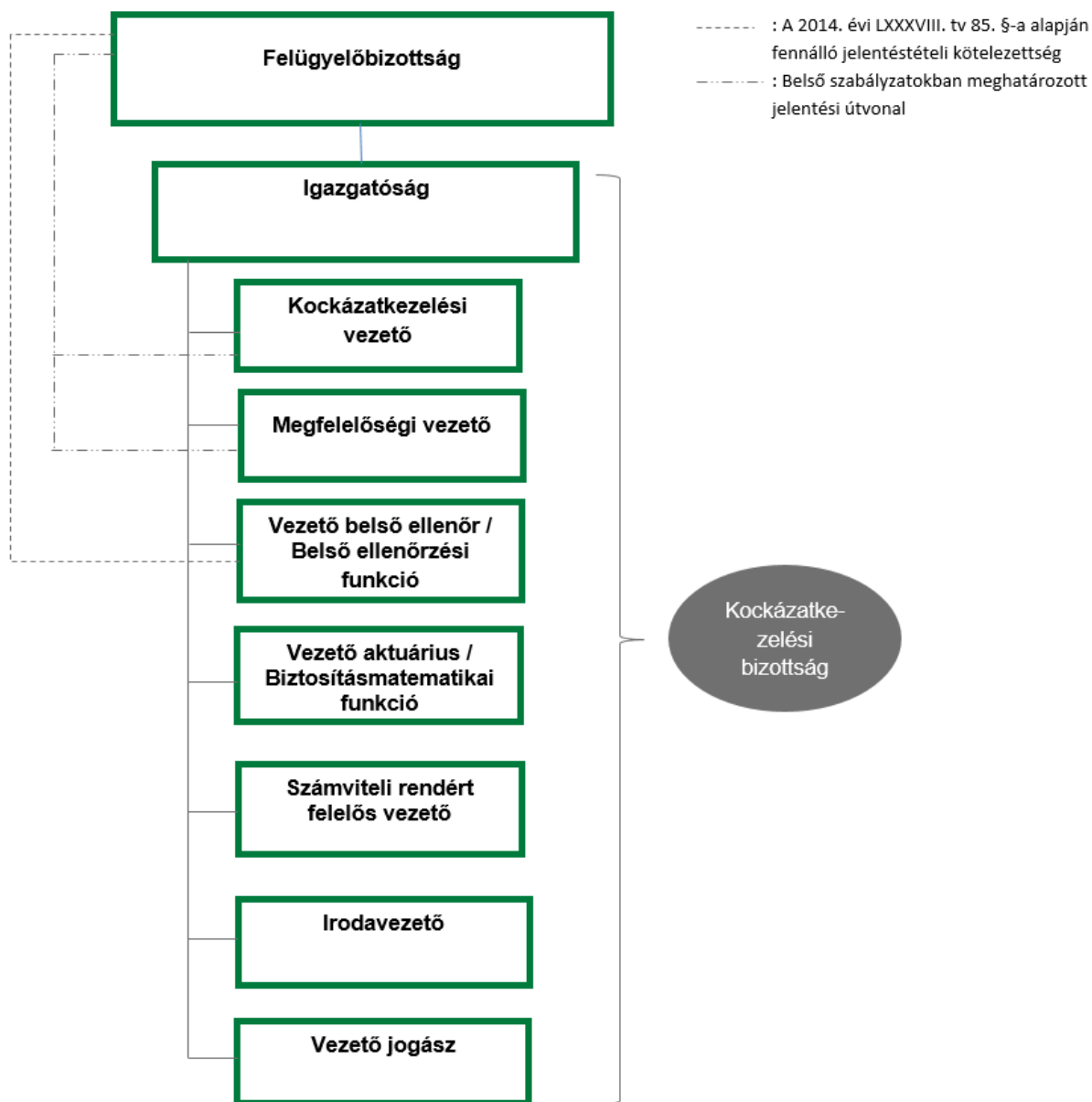
A GRAWE-nál az irányítási rendszer a Biztosító üzemméretével, létszámával és szervezeti felépítésével arányosan került kialakításra. A GRAWE-nál az irányítási funkciót elsősorban az Igazgatóság látja el, amely legalább havonta egyszer ülésezik.

A GRAWE-nál működik kockázatkezelési bizottság, amely szükség szerint, de legalább negyedévente ülésezik, a bizottságnak tagja a GRAWE valamennyi vezetője, így az Igazgatóság tagjai, a számviteli rendért felelős vezető, a vezető jogász, a vezető belső ellenőr, az irodavezető, a vezető aktuárius, aki egyben az aktuáriusi feladatkör ellátója is, a kockázatkezelési vezető és a megfelelőségi vezető. Az ülésekről jegyzőkönyv készül, melyet

elektronikusan tárolunk. A kockázatkezelési bizottság a kiemelten fontos feladatkörök közötti információáramlás és kommunikáció fontos építőköve.

B.1.6.1 Szervezeti felépítés

A következő ábrán bemutatjuk az irányítási rendszer szervezeti felépítését:



2. ábra: Az irányítási rendszer szervezeti felépítése

B.1.6.2 Jogosultságok, erőforrások és működési függetlenség

Az irányítási rendszer tagjai rendelkeznek a feladataik ellátáshoz szükséges jogosultságokkal és erőforrásokkal, amelyek a Biztosító üzleti tevékenysége terjedelmének és összetettségének megfelelőek. A kiemelten fontos feladatköröket ellátó vezetők szakmailag

függetlenek és közvetlenül az Igazgatóságnak alárendeltek. A munkáltatói jogkör gyakorlója az elnök-vezérigazgató.

B.1.6.3 Jelentéstétel és tanácsadás

B.1.6.3.1 Kockázatkezelési feladatkör

A kockázati jelentések lehetnek egyrészt rendszeres jelentések előre meghatározott időpontokban (évente, illetve negyedévente) másrészt eseti jelentések.

A rendszeres kockázati jelentéseknek két formája van. Az egyiket évente egyszer, a GRAWE tervezési folyamatának részeként állítjuk össze, amely a következő évre vonatkozó kockázati becslésről szól. A másik, amely a bekövetkezett kockázatokról szóló rendszeres jelentés, negyedévente készül. A rendszeres jelentéseket a kockázatkezelési vezető állítja össze, és a kockázatokért felelős személyek (Igazgatóság tagjai) hagyják jóvá. Ezt követően a jelentéseket továbbítjuk az anyavállalat kockázatkezelési osztályának.

A rendszeres kockázati jelentéseken túl a következő évre vonatkozó kockázatbecslésben, illetve a kockázati helyzetben bekövetkezett lényeges változás esetén eseti (ad-hoc) jelentés készítése is szükséges.

A fentiekén kívül évente legalább egyszer ORSA jelentést állítunk össze, amelyet az Igazgatóság hagy jóvá. A jelentést az Igazgatóságon kívül a GRAWE felügyelőbizottságának, a kiemelten fontos feladatköröket betöltő munkavállalóknak és egyéb vezetőknek, valamint a Magyar Nemzeti Banknak is elküldjük.

A kockázatkezelési vezető a kockázati szempontból releváns kérdésekben tanácsot ad az Igazgatóságnak, és megfelelő – a teljes szervezetet átfogó – intézkedéseket javasol a kockázatok mérséklésére és figyelemmel kísérésére.

A kockázatkezelési vezető vezeti a Biztosító kockázatkezelési bizottságát.

A kockázatkezelési bizottság üléseinek keretében minden évben megrendezésre kerül egy kockázatkezelési workshop, amelyen a kockázatkezelési vezető a bizottsági tagokkal együtt alakítja ki a GRAWE következő évre vonatkozó kockázatbecslését és a bizottsági üléseken az adott évben lefolytatott ORSA folyamat eredményeit is megvitatják. A kockázatkezelési workshop-on hozott döntésekről készített feljegyzést az anyavállalat kockázatkezelési osztálya is megkapja.

B.1.6.3.2 Megfelelőségi (compliance) feladatkör

A megfelelőségi feladatkör jelentési kötelezettsége érinti a megfelelőségi vezetőt, valamint az egyes szakterületek vezetőit és magában foglalja a rendszeres jelentéstételi kötelezettséget és az eseti jelentéseket is. A megfelelőségi vezető évente egyszer írásbeli jelentést készít az Igazgatóságnak (compliance éves jelentés). Ezen kívül a megfelelőségi vezető minden lényeges compliance témáról haladéktalanul tájékoztatja az Igazgatóságot (eseti compliance jelentések).

Az egyes szakterületek vezetőinek éves kockázatbecslési jelentése a kockázatkezelési folyamat része, valamint jelentést tesznek a megfelelőségi vezetőnek negyedévente azokról a compliance kockázatokról, intézkedésekről és egyéb megfelelőségi szempontból lényeges témákról, amelyek a saját felelősségi területüket érintik. Ezen jelentések lényeges pontjait a megfelelőségi vezető a compliance éves jelentésben foglalja össze. A megfelelőségi szempontból fontos témákat haladéktalanul jelenteni kell a megfelelőségi vezetőnek.

A megfelelőségi vezető tanácsot ad az Igazgatóságnak a Biztosító működésével kapcsolatos előírások betartásával kapcsolatban, valamint a megfelelőségi intézkedések végrehajtására vonatkozóan.

B.1.6.3.3 Belső ellenőrzési feladatkör

A belső ellenőr valamennyi terv szerinti, továbbá az esetleges rendkívüli ellenőrzési tevékenységéről írásos jelentést készít, mely a vizsgált terület tevékenységének javítását célzó javaslatokat fogalmaz meg, megjelöli a javaslatok végrehajtásáért felelős személyeket és a végrehajtás határidejét.

A vizsgált terület vezetőjének lehetősége van a jelentés írásos véleményezésére, melyet a jelentésnek szintén tartalmaznia kell.

A belső ellenőr az elkészült jelentést aláírva, elektronikus úton megküldi a felügyelőbizottság elnökének, ezzel egyidejűleg a biztosító Igazgatósága tagjainak, valamint a vizsgált területek vezetőinek és adott esetben a vizsgálat eredményei által érintett területek vezetőinek.

A belső ellenőri jelentéseket az anyacég belső ellenőrzési munkatársa az anyacég által létrehozott belső ellenőrzési adatbázisban rögzíti.

A felügyelőbizottság legalább naptári negyedévente megtárgyalja a belső ellenőrzési feladatkört ellátó személy által készített jelentéseket, szükség szerint javaslatokat fogalmaz meg, és ellenőrzi a javaslatok végrehajtását.

A belső ellenőrzés a felügyelőbizottság részére éves beszámolót készít a belső ellenőrzés tevékenységéről, a feladatok teljesüléséről az éves tervhez képest, valamint a lényeges megállapításokról és javaslatokról. Az éves beszámoló kitér a belső ellenőrzési szabályzat éves felülvizsgálatára, a más területekkel közösen végzett vizsgálatokra, és a szakmai fórumokon, továbbképzésen való részvételre is. A felügyelőbizottság részére készített éves beszámolót tájékoztatásul a konszern belső ellenőrzés is megkapja.

A belső ellenőrzés a jelentésektől függetlenül haladéktalanul és igazolhatóan tájékoztatja a felügyelőbizottságot és a biztosító igazgatóságát, ha úgy véli, hogy a cég fennállása, fejlődése vagy működőképessége veszélyeztetett vagy jelentősen károsodott. Haladéktalanul jelentést kell tennie - amennyiben szükséges vagy lehetséges - annak érdekében, hogy a megállapított kiterjedt és/vagy súlyos károsodás lehetőleg időben megszüntethető vagy terjedése korlátozható legyen.

A belső ellenőr magyar nyelvű éves beszámolót készít a biztosító Igazgatósága részére, amelynek tartalma összhangban van a felügyelőbizottságnak benyújtott éves beszámolóval.

B.1.6.3.4 Az aktuáriusi feladatkört ellátó szervezeti egység (aktuáriusi funkció)

Az aktuáriusi funkció a jogszabályi kötelezettségéből eredően évente egyszer írásos jelentést készít az Igazgatóság részére, amely többek között tartalmazza az aktuáriusi feladatkör keretében elvégzett feladatokat, ezek eredményeit. Ennek keretében az aktuáriusi funkció az Igazgatóság részére információt nyújt a biztosítástechnikai tartalékok számításáról, ahol egyértelműen és világosan (elemző módon) be kell mutatni a biztosítástechnikai tartalékok számításával kapcsolatos bárminemű hiányosságot, bizonytalanságot és javaslatot kell tenni ezek megoldására, illetve kiküszöbölésére. Az aktuáriusi funkció előzetesen elvégzi a Szolvencia II éves jelentésben megjelenített biztosítástechnikai tartalékok validációját, amelynek eredményeire alapozva készíti el véleményét és javaslatait a biztosítástechnikai tartalékok számításával kapcsolatosan.

B.2 A szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság követelményei

B.2.1 A készségre, tudásra és szakértelemre vonatkozó követelmények

B.2.1.1 Általános alapelvek

Az Igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjaira, valamint a kulcspozíciókat betöltő személyekre a vállalat vezetése és felügyelete miatt a szakmai és személyi kompetenciájuk vonatkozásában speciális követelmények vonatkoznak. A minden egyes személynél szükséges ismeretek, képességek és tapasztalatok a grémium összetételére vonatkozó közös igényekre tekintettel biztosítják, hogy a Biztosító üzleti tevékenységének, kockázatainak és irányítási rendszerének megértése, valamint a jogi keretfeltételek ismerete alapján a vezetőség részéről jól megalapozott és kompetens döntések születnek.

A vezetőség és a felügyelőbizottság tagjainak, valamint a kulcspozíciókat betöltő személyeknek a kiválasztásakor a szakmai kompetenciák mellett a szükséges személyes megbízhatóság követelményének teljesítése is lényeges.

B.2.1.2 Igazgatóság

B.2.1.2.1 Képzettség és szakmai tapasztalat

Az Igazgatóságnak elméleti szakképesítéssel (képzettség) vagy gyakorlati tapasztalatokkal megszerzett tudással kell rendelkezni. Képzettség: szakirányú tanulmányok és képzések elvégzése, illetve külső vagy belső oktatások vagy megfelelő továbbképzés. Megfelelő szakmai tapasztalatként, vezetőként vagy szakértőként megszerzett vezetői tapasztalat fogadható el, ha az legalább 3 éves és azt hasonló nagyságú és tevékenységi körű vállalatnál szerezték.

Az Igazgatóság, mint egység kell, hogy a kritériumoknak megfeleljen. A speciális ismeretekkel rendelkező igazgatósági tagok - különösen tekintettel a felelősség megosztására – kompenzálják az Igazgatóság másik tagjának adott területen kevésbé erős szakmai ismereteit.

B.2.1.2.2 Ismeretek

Az Igazgatóságnak ismeretekkel kell rendelkezni a biztosítási- és pénzügyi piacokról, üzleti stratégia és üzleti modellekről, az irányítási rendszerekről, a pénzügyi (számvitel) és biztosításmatematikai elemzésekről, a szabályozási környezetről és a szabályozási követelményekről.

Az Igazgatóság, mint egység kell, hogy a kritériumoknak megfeleljen. A speciális ismeretekkel rendelkező igazgatósági tagok - különösen tekintettel a felelősség megosztására – kompenzálják az Igazgatóság másik tagjának adott területen kevésbé erős szakmai ismereteit.

B.2.1.3 Felügyelőbizottság

B.2.1.3.1 Képzettség és szakmai tapasztalat

A felügyelőbizottsági tagoknak rendelkezniük kell a szükséges tapasztalatokkal és ágazati ismeretekkel, valamint abban a helyzetben kell lenniük, hogy a speciális képzettségükhöz és szakmai tapasztalatukhoz mérten a menedzsment döntéseit kritikusan szemléljék.

B.2.1.3.2 Ismeretek

A felügyelőbizottsági tagoknak ismerni kell a felügyelőbizottság és a vezetőség alapvető jogait és kötelezettségeit, a felügyelőbizottság működési rendjét, a Biztosító működését és struktúráját. A felügyelőbizottsági tagoknak legalább olyan mértékű szaktudással kell rendelkezni, ami lehetővé teszi, hogy a vezetőség felügyelete és ellenőrzése területén a felügyelőbizottság kollektív döntésének meghozatalában a tag részt vegyen. A felügyelőbizottsági tagoknak ismerni kell a felügyelőbizottság funkciójára vonatkozó normákat különös tekintettel a releváns cégjogi és felügyeleti jogi előírásokra.

A felügyelőbizottság elnökének a fentiekén túlmenően további ismeretekkel kell rendelkeznie, így ismernie kell: az európai biztosításfelügyeleti jog fontosabb fogalmait és tartalmát (amennyiben azt nemzeti szinten átvették és alkalmazható), az MNB törvény kulcsfontosságú rendelkezéseit. Rendelkezni kell továbbá az elnöki funkció szempontjából releváns cégjogi ismeretekkel, így ismernie kell: a Biztosító alapító okiratát, a vezetőség és az ellenőrző testületek működésére vonatkozó szabályokat, valamint a biztosítók működtetéséhez, számviteléhez szükséges, megfelelő elméleti és gyakorlati ismeretekkel is kell rendelkeznie.

A felügyelőbizottság, mint egység kell, hogy a kritériumoknak megfeleljen. A speciális ismeretekkel rendelkező egyes tagok - különös tekintettel a képzettség és a szakmai háttér alapján kívánatos diverzifikációra - kompenzálják a többi tag adott területen kevésbé erős szakmai ismereteit.

B.2.1.4 A kiemelten fontos feladatkört betöltő személyek

B.2.1.4.1 Képzettség és szakmai tapasztalat

A kiemelten fontos feladatköröket betöltő személyeknek a konkrét feladat ellátásához szükséges képzettséggel és szakmai tapasztalattal kell rendelkezniük.

B.2.1.4.2 Ismeretek

A konkrét feladat ellátása szempontjából a kulcspozíciót ellátó személyeknek releváns részletes ismeretekkel kell rendelkezni, így ismerni kell: az egyes funkcióknak megfelelően a biztosítási és pénzügyi piacokat, az egyes funkcióknak megfelelően az üzleti stratégiát és az üzleti modellt, az irányítási rendszert (a kockázatkezelési funkció vezetője, a compliance funkció vezetője és a belső ellenőrzés vezetője esetében) a pénzügyi elemzéseket (számvitel) és biztosításmatematikai elemzéseket (a kockázatkezelési funkció vezetője és a biztosításmatematikai funkció vezetője esetében), a biztosításmatematikai és pénzügyi matematikai ismereteket (a biztosításmatematikai funkció vezetője esetében), továbbá az egyes funkcióknak megfelelően a jogi keretfeltételeket, az egyes területekre jellemző minden releváns információt.

B.2.2 A szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság vizsgálata

B.2.2.1 Igazgatóság

A felügyelőbizottság, mint kollektív testület a felelős, az Igazgatóság szakmai alkalmasságáért és üzleti megbízhatóságáért (továbbiakban: Fit&Proper).

Az Igazgatóság új tagja esetében az alkalmasság megítélését még az alkalmazás előtt el kell végezni, hogy a felügyelőbizottság az alkalmasság megítélésének eredményét az Igazgatóság tagja pozíció betöltéséről szóló döntés alapjául vehesse.

A megbízás előtt meghallgatást kell tartani, ahol az egyes felügyelőbizottsági tagoknak lehetőségük van a pályázónak szóban kérdéseket feltenni.

A megbízás előtt a pénzügyi felügyeletről engedélyező határozattal kell rendelkezni arra vonatkozóan, hogy a személy felügyeleti szempontból a Biztosító vezetősége tagja feladatainak ellátásához szükséges személyes megbízhatóság és szakmai alkalmasság feltételeinek megfelel-e.

B.2.2.2 Felügyelőbizottság

A felügyelőbizottsági tag szakmai alkalmasságáért és üzleti megbízhatóságáért a felügyelőbizottság, mint kollektív testület a felelős, amennyiben a (újra) megbízandó jelöltet a felügyelőbizottság már meghallgatta, a saját alkalmasságának megítélésében nem működhet közre.

A felügyelőbizottság új tagjai esetében az alkalmasság megítélését még a megbízás előtt el kell végezni, hogy a tulajdonosok az alkalmasság megítélésének eredményét a tag megválasztása illetve elküldése során figyelembe tudják venni.

A megbízás előtt a pénzügyi felügyeletről engedélyező határozattal kell rendelkezni arra vonatkozóan, hogy a személy felügyeleti szempontból a Biztosító vezetősége tagja feladatainak ellátásához szükséges személyes megbízhatóság és szakmai alkalmasság feltételeinek megfelel-e.

B.2.2.3 A kiemelten fontos feladatkört betöltő személyek

A kulcspozíciót betöltő személyek ki-nevezésében a döntést az Igazgatóság hozza meg a szakmai alkalmasság megítélésekor más forrásokra, illetve részlegekre (például belső ellenőrzés) is támaszkodhat.

Az új jelöltek egy többlépcsős és strukturált kiválasztási folyamaton mennek keresztül. Az alkalmasság megítélésekor különösen a pályázóknak a meghatározott funkcióhoz szükséges szakmai és személyi követelményeknek való megfelelését kell kritikusan értékelni.

A megbízás előtt a pénzügyi felügyeletről engedélyező határozattal kell rendelkezni arra vonatkozóan, hogy a személy felügyeleti szempontból a Biztosító vezetősége tagja feladatainak ellátásához szükséges személyes megbízhatóság és szakmai alkalmasság feltételeinek megfelel-e.

B.3 A kockázatkezelési rendszer

Kockázatkezelés alatt minden, a Biztosítóra ható kockázat felismerését és irányítását szolgáló intézkedés értendő, tehát az egymással összehangolt és koordinált, a kockázatok felismerését, felügyeletét és elhárítását szolgáló szabályozások, intézkedések és eljárások összessége.

A kockázatkezelés feladata a kockázatok tudatos és célorientált vállalása és a vállalt kockázatok szisztematikus értékelése, irányítása, felügyelete és alternatív intézkedések előkészítése fenyegető események időben történő ellensúlyozása érdekében.

A kockázatkezelés egyik célja a vállalati szintű kockázati kultúra, azaz a kockázattudatosság kialakítása az üzleti folyamatok során hozott döntések és cselekedetek során. Ennek következtében a szervezet minden szintjén szükséges a kockázatok iránti érzékenység kialakítása, melybe alapvetően valamennyi munkatársat be kell vonni.

A kockázatkezelés működésének belső szabályait a GRAWE kockázatkezelési szabályzata tartalmazza, amelyet az Igazgatóság hagyott jóvá. A belső szabályzatot évente legalább egyszer felül kell vizsgálni.

B.3.1 Kockázati stratégia

Az A.1.1 fejezetben felsorolt üzletpolitikai alapelvekből a következő **kockázatpolitikai alapelvek** vezethetők le:

1. A vállalat folyamatos működésének biztosítása
2. A pénzügyi célok biztosítása
3. A stratégiai célok elérése
4. Jogszabályi előírások teljesítése

A vállalat fennállását a megfelelő mennyiségű és minőségű szavatolótőkével való tartós ellátottság biztosítja.

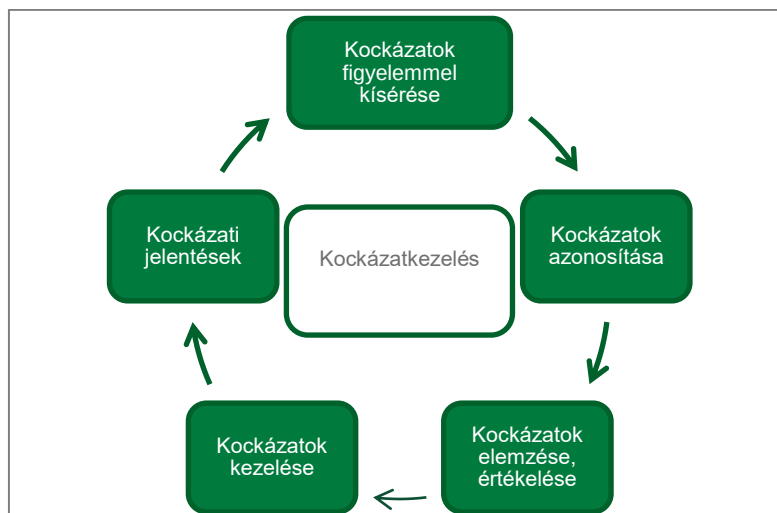
Az üzleti stratégia és a kockázati stratégia harmonizálása többek között az éves tervezés keretében, valamint mutatók számításán, korai figyelmeztető rendszereken és szcenáriószámításokon keresztül, valamint a rendelkezésre álló szavatolótőke Szolvencia II standard formula szerinti kiszámításával történik.

Ezen felül a több évre szóló üzleti tervek alapján a saját kockázat- és szavatolótőke értékelési folyamat (=ORSA-folyamat) során a tőkefeltöltöttségre vonatkozóan a tervezési időszakra visszacsatolásokat alkalmazunk és elemezzük, hogy a stratégiai célokat el tudjuk-e érni, illetve a szavatolótőke-szükséglet fedezete tartósan biztosított-e vagy szükséges-e intézkedéseket tenni.

A Biztosító kockázatkezelési és belső kontroll rendszerei a vállalathoz igazítottak és ezáltal biztosítják a stratégiai és pénzügyi célok elérésén túl a jogszabály által előírt szavatolótőke-szükséglet fedezetét is.

B.3.2 Kockázatkezelési folyamat

A következő ábrán a kockázatkezelési folyamat egyes lépéseit mutatjuk be.



3. ábra: A kockázatkezelési folyamat

A kockázatkezelési folyamat első lépése a **kockázatok azonosítása**. Ez magában foglalja a kockázatkezelés pillanatnyi helyzetének, így a Biztosító kritikus területeinek és folyamatainak, és az alapfolyamatokban fennálló kockázatoknak az azonosítását, valamint a kockázat csökkentéséhez, illetve elkerüléséhez szükséges intézkedések meghatározását.

A legnagyobb figyelmet túlnyomórészt azok a kockázatok kapják, amelyeknek potenciálisan a legnagyobb negatív pénzügyi hatásuk lehet.

A lehetséges kockázatokat ezt követően kockázati kategóriákba soroljuk be, majd külön kockázatokra bontjuk alá. A kategorizálás megkönnyíti a kockázatok kiértékelését, összefoglalását és azok kezelését.

A Biztosítónál az Igazgatóság felel az egyes kockázatok azonosításáért, értékeléséért és a szükséges kockázatkezelési intézkedések végrehajtásáért.

Annak érdekében, hogy a GRAWE csoporton belül a kockázatok azonosítását egységesítsük, egy folyamatosan aktualizált egységes kockázati listát, valamint az értékelési mátrixok kitöltését segítő irányelveket adott ki a konszern kockázatkezelési osztálya.

A kockázatkezelési folyamat második lépése a **kockázatértékelés és elemzés**. Ennek során az azonosított kockázatokat – amennyiben lehetséges – számszerűsítjük. A nem vagy csak nehezen számszerűsíthető kockázatokat (mint például a működési kockázatok területén) minőségi értékelésnek vetjük alá.

A lehetséges kockázatok értékelése szakértői becslések formájában a kockázatértékelési mátrix segítségével a kockázat nagysága és bekövetkezési valószínűsége alapján történik (=Risk Assessment). A kockázat nagyságának és bekövetkezési valószínűségének kiválasztásával megkapjuk az egyes kockázatok adott évre vonatkozó várható értékét.

A szokásos kockázatértékelési folyamat évente egyszer, a tervezés folyamán zajlik.

Ezen túl a kockázatértékelés során megvizsgáljuk, hogy a jelzett kockázatok mennyire jelentősek és elvégezzük a kockázatok rangsorolását. Csak a jelentős kockázatokat vonjuk be a további elemzésekbe és az általános szavatolótőke-megfelelési igény számításába, vagy kezeljük/csökkentjük kockázatcsökkentési technikák segítségével.

A sikeres kockázatértékelést és elemzést követően folytatjuk le a **kockázatkezelési intézkedéseket**. A kockázatkezelési intézkedésekben a kockázati profil, az általános szavatolótőke-megfelelési igény és a belsőleg meghatározott kockázati limitek állnak egymással összhangban. Ez biztosítja, hogy a jelentős kockázatok a továbbiakban megfelelő tőkeellátottsággal rendelkezzenek.

Biztosítja továbbá, hogy a kockázati szempontból releváns információk megalapozzák a megfelelő intézkedéseket (például üzleti területről való kivonulás, termékek módosítása vagy a befektetésekkel kapcsolatos döntések esetén). A kockázatkezelési intézkedések végrehajtása során mindig figyelembe kell venni a gazdaságosság elvét.

A kockázatkezelési folyamat további lépése a **kockázatok figyelemmel kísérése**. Az azonosított kockázatok figyelemmel kísérése a kockázatokért felelős személyek feladata és egyrészt a kockázati határértékek betartásának ellenőrzésével, másrészt a kockázatokat előidéző tényezők folyamatos megfigyelésével történik. Ezen kívül a végrehajtott kockázatcsökkentő intézkedések hatékonyságát, valamint a biztosítási- és tőkepiaci történéseket is folyamatosan figyelemmel kísérik, hogy a változásokra - amilyen gyorsan csak lehetséges – reagálni tudjanak.

A GRAWE teljes kockázati profiljának feltérképezését egy éves időtávon túlmenően az üzleti tervezési időtartamhoz igazodva 3 évre vonatkozóan is elvégezzük.

B.3.3 Kockázatkezelési funkció

A kockázatkezelési funkció a megfelelési, a belső ellenőrzési és a biztosításmatematikai feladatkör mellett a 4 irányítási funkció közé tartozik. Az egyik kiemelten fontos feladatkörrel van szó, amelynek a felelős vezetőjével szembeni elvárás, hogy szakmailag képzett és személyében megbízható („fit&proper”) legyen.

A kockázatkezelési funkció – az irányítási rendszer részeként – a GRAWE szervezeti struktúrájába és döntési folyamataiba jól beépült és közvetlenül az Igazgatóság alá tartozik. A kockázatkezelési funkció döntései során kellő mértékben független és harmadik felek által nem utasítható, közvetlenül az Igazgatóságnak tartozik jelentési kötelezettséggel és csak az Igazgatóság nevezheti ki, választhatja újra vagy hívhatja vissza. A kockázatkezelési vezető elmozdításához a felügyelőbizottság előzetes egyetértése szükséges. A kockázatkezelési funkcióval kapcsolatos további részleteket az irányítási rendszerről szóló B.1 fejezet tartalmaz.

A hatékony kockázatkezelési rendszer kialakítása az Igazgatóság felelősségi körébe tartozik.

A kockázatkezelési folyamaton belüli felelősségek a következőképpen oszlanak meg:

Az egyes kockázatok értékelése, kezelése és figyelemmel kísérése a kockázatokért felelős személyek feladata (**Igazgatóság tagjai**). A tartalékképzéssel kapcsolatos kockázatok azonosítása és értékelése a **biztosításmatematikai funkció** felelőssége, aki a felhasznált módszerek hatékonyságát is vizsgálja. A compliance kockázatokat a **megfelelési feladatkör** azonosítja és értékeli. A **belső ellenőrzés** kockázatalapú ellenőrzési tervet készít és a vizsgálatait során felméri a kockázatkezelési rendszer hatékonyságát.

A **számviteli rendért felelős vezető** elkészíti a javadalmazási politikát, amely többek között a kockázati stratégiával együtt biztosítja az átlátható vállalatirányítást és erősíti a kockázatkezelés hatékonyságát.

A **kockázatkezelési funkció** fő feladatai közé tartozik többek között tanácsadás az Igazgatóság részére kockázatkezelési kérdésekben, valamint a kockázatok csökkentésére irányuló, vállalatot (a teljes szervezetet) átfogó intézkedésekre vonatkozó javaslatok tétele és azok felügyelete. A GRAWE-nál rendszeresen tartunk kockázatkezelési bizottsági üléseket, amelyeken a kockázatkezelés szempontjából releváns témák is megvitatásra kerülnek. Az ülésekről jegyzőkönyv készül, melyet elektronikusan is tárolunk.

A kockázatkezelési feladatkör fő feladatait és felelősségi területeit a B.1.2.3.2 fejezetben mutattuk be. A hatásköröket, a forrásokat és a működésbeli függetlenséget a B.1.6.2 fejezetben ismertettük.

A jelentési utak egyrészt a kockázatokért felelős személyektől vezetnek a kockázatkezelés felé, másrészt a kockázatkezelési funkció jelentéseket állít össze a GRAWE vezetőségének, az anyavállalat kockázatkezelési osztályának és a felügyelőbizottságnak is. A kockázatkezelési jelentéseket és tanácsadást a B.1.6.3.1 fejezetben mutattuk be.

B.3.4 Kockázatkezelés a belső modellt használók esetében

A GRAWE a Szolvencia II szerinti szavatolótőke-szükséglet számításához (1-es pillér) kizárólag a standard formulát használja.

B.3.5 Saját kockázat- és szavatolótőke-értékelés

A saját kockázat- és szavatolótőke-értékelés (röviden ORSA az „Own Risk and Solvency Assessment“ kifejezés alapján) fő célja a vállalat tényleges kockázati és szavatolótőke helyzetének Szolvencia II előírásainak megfelelő bemutatása, amelynek során az üzleti stratégia stratégiai, pénzügyi és kockázatkezelési céljai mellett a kockázati stratégia kockázati határértékeit is figyelembe vesszük.

Minden, a GRAWE számára lényeges kockázatot értékelünk, függetlenül attól, hogy az számszerűsíthető-e vagy sem.

Az ORSA összeköti a kockázatkezelési rendszert a vállalatirányítással és hidat képez a tőkeszükséglet, a felügyelet és a belső kontroll, valamint a közzététel között. Mindezt az üzleti stratégiával összhangban a kockázati- és a befektetési stratégia figyelembevételével teszi. Ezt kiegészíti egy előretékinő, jövőbe mutató szemlélet, annak érdekében, hogy a lehetséges jövőbeni kockázatok is bevonhassuk a teljes körű kockázatértékelésbe.

A kockázattűrő képesség vizsgálata során az általános szavatolótőke-megfelelési igény (belső szavatolótőke-szükséglet) és a rendelkezésre álló szavatolótőke szembe állításával kiszámítjuk a belső tőkefeltöltöttségi mutatót.

Az ORSA az Igazgatóság számára egy fontos vállalatirányítási eszköz, valamint központi információforrásként szolgál a felügyelőbizottságnak, a GRAWE többi kiemelten fontos feladatkört ellátójának és a Magyar Nemzeti Banknak (MNB).

Az ORSA folyamat kialakítása megfelel a GRAWE kockázatai jellegének, nagyságrendjének és összetettségének.

B.3.5.1 Az ORSA folyamat leírása

A GRAWE ORSA folyamata a kockázati stratégia meghatározásával kezdődik, amelynek összhangban kell állnia az üzleti stratégiával. Ezen túlmenően meghatározzuk a kockázati limitek alapján a kockázati étvágyat, valamint felülvizsgáljuk a már meglévő határértékeket.

Ezután következik az általános szavatolótőke-megfelelési igény (2-es pillér) kiszámítása a kockázatkezelési folyamat során meghatározott kockázati profil alapján (lásd B.3.2 fejezet).

Az általános szavatolótőke-megfelelési igényt a kockázattűrő képesség vizsgálata során szembeállítjuk az 1-es pillér szerint meghatározott rendelkezésre álló szavatolótőkével. A rendelkezésre álló szavatolótőke egyes elemeit a minőségük alapján 1-es, 2-es vagy 3-as szintre soroljuk be. Így kapjuk meg az egy évre vonatkozó belső tőkefeltöltöttségi mutatót.

Az ORSA folyamatban lényeges szerepe van az előretékinésnek, az 1 évre és a 3 évre vonatkozó eredményeket foglaljuk össze a jelentésben.

Az ORSA jelentés további eleme a Szolvencia II standard formula alapján kiszámított szavatolótőke-szükséglet és a belső kockázatértékelés eredményeinek az összehasonlítása. Itt vizsgáljuk meg azt, hogy a kockázati profil és a standard formula feltevései közötti különbségek jelentősek-e.

Ezen kívül értékeljük a szavatolótőke-szükségletre, a minimális tőkeszükségletre, valamint a biztosítástechnikai tartalékokra vonatkozó előírásoknak való folyamatos megfelelést is. A

kockázatértékelést és a számítások alapjául szolgáló feltételezéseket, valamint az ORSA folyamatból származó eredményeket és megállapításokat az ORSA jelentésben foglaljuk össze, amit a GRAWE Igazgatósága hagy jóvá. Ezen feltételezések, eredmények és megállapítások belefolyanak az Igazgatóság döntéseibe, illetve az üzleti és kockázati stratégia módosításához vezethetnek. Az ORSA jelentést az Igazgatóság általi jóváhagyását követő 2 héten belül megküldjük a Magyar Nemzeti Banknak is.

Az egyes ORSA lépések számításainak módszertani leírásait számos belső dokumentáció tartalmazza.

Az ORSA folyamat lényeges pontja - az általános szavatolótőke-megfelelési igény számítása mellett – az adatminőség biztosítása. Ezt a GRAWE csoporton belüli egységes rendszerekkel, rendszerek közötti automatikus adatfeladásokkal, az egyes adatok pontos definíciójával és auditálhatóságával, valamint az irányítási funkciók és valamennyi, az ORSA folyamatban érintett terület szoros együttműködésével biztosítjuk.

B.3.5.2 Szervezeti felépítés és döntési folyamatok az ORSA-ban

Az ORSA folyamat hatékonyságáért és az ORSA eredményekért az **Igazgatóság** felel. Ez azt jelenti, hogy az Igazgatóság az ORSA számításokat érti, az eredményekről tájékozódik és ezek alapján menedzsmentdöntéseket hoz, amelyek az ORSA folyamatra, mint új kiindulási pontok visszahatnak. Ezen túlmenően az Igazgatóság a kockázati helyzet vagy a kockázati profil jelentős változása esetén ad-hoc ORSA lefolytatásáról is dönthet.

A kockázatkezelés szoros együttműködésben a többi irányítási funkcióval támogatja az ORSA folyamat lefolytatását és koordinálását. A kockázatkezelési bizottság évente megvitatja az ORSA folyamat eredményeit és támogatja az Igazgatóságot a kockázatpolitikai döntések meghozatalában.

B.3.5.3 Az ORSA gyakorisága

Az ORSA folyamatot alapvetően évente egyszer folytatjuk le a GRAWE tervezési menetrendjéhez igazodva. Az ORSA jelentést az Igazgatóság hagyja jóvá. Az ORSA jelentés eredményei kihatnak az üzletpolitikai és kockázati stratégiára, valamint az Igazgatóság döntéseire.

Ad-hoc (nem rendszerese) ORSA jelentést abban az esetben kell összeállítani, ha a kockázati profilban, illetve a GRAWE rendelkezésére álló szavatolótőkében jelentős változás következik be. Ilyen változásokat belső döntések és tényezők (például a befektetési portfólió jelentős változása, részesedések vásárlása / eladása) vagy külső tényezők (mint például piaci kockázatok) is okozhatnak.

B.3.5.4 Az általános szavatolótőke-megfelelési igény kiszámítása

A kockázatbecslés kockázatértékeléséből készítjük el a kockázatkezelési folyamat során (lásd B.3.2 fejezetet) a GRAWE kockázati profilját. Ezen túlmenően a standard formula szerint számított szavatolótőke-szükséglet eredményeit is elemezzük.

Az általános szavatolótőke-megfelelési igény számításához a legnagyobb kockázati pozíciókat (a kockázatbecslés, illetve az SCR számítások alapján) Value at Risk (kockázatotott érték) módszertan alapján 95%-os megbízhatósági szinten, 1 éves időtávra kiszámoljuk (röviden: VaR95), illetve belső stressz tesztek és szcenárió-elemzéseket végzünk. A GRAWE a piaci kockázatokat és az életbiztosítási kockázatokat számítja VaR95 módszertannal, a többi kockázat esetében nagyrészt szakértői becsléseket alkalmaz. Itt hangsúlyozzuk, hogy az általános szavatolótőke-megfelelési igény számításába minden lényeges kockázatot bevonunk – azokat is, amelyeket a standard formula az 1-es pilléres számításokban nem vesz figyelembe. Ezen kívül azokat a kockázatokat, amelyeket a standard formula nem megfelelően von be - mint például az OECD államkötvények kockázatának alacsonyabb megítélése - az adott kockázatnak megfelelően értékeljük.

A belső kockázatértékelés szerinti általános szavatolótőke-megfelelési igény a kiszámolt lényeges kockázatok összesítésének az eredménye. A kockázatok aggregációja az ORSA folyamat során az 1-es pilléres standard formula korrelációs mátrixának felhasználásával történik.

A GRAWE általános szavatolótőke-megfelelési igényének előrevetítése a rendelkezésre álló, hazai számviteli szabályok alapján összeállított 3 éves terv alapján történik. Ennek során a könyv szerinti tervadatokat átszámítjuk piaci értéken alapuló tervadatokká.

B.3.5.5 A befektetések kezelése és a kockázatkezelés közötti kölcsönhatás

Mint ahogy azt már a B.3.5.1 fejezetben ismertettük, a kockázattűrő képesség kiszámítása során egy meghatározott fordulónapon szembe állítjuk az általános szavatolótőke-megfelelési igényt a rendelkezésre álló szavatolótőkével. A szavatolótőke egyes elemeinek a mennyisége mellett azok minősége és volatilitása (változékonysága) is meghatározó.

A GRAWE biztosítja, hogy reális tőkebevonási tervek álljanak rendelkezésre. Ez az évente összeállított középtávú tőkemenedzsment tervvel történik, amely tartalmazza a szavatolótőkére és a tőkeszükségletre vonatkozó előrejelzéseket is. A tőkemenedzsment tervben a kockázatkezelési rendszerből és az ORSA jelentésből származó információkat is figyelembe vesszük. Ezen kívül készítünk egy, a következő évre vonatkozó részletes üzleti tervet is, amely tartalmazza a beszámítható saját tőkét és a tőkeszükségletet is. A részletes üzleti tervet és az ORSA jelentés eredményeiről szóló összefoglalót a felügyelőbizottság elé terjesztjük.

Amennyiben az előzőekben említett előrejelzésekből az tűnik ki, hogy a GRAWE tőkefeltöltöttsége a belsőleg meghatározott határérték alá csökken, megfelelő tőkemenedzsment tervet kell kidolgozni.

B.4 Belső kontroll rendszer

B.4.1 Általános leírás

A megfelelő és hatékony belső kontroll rendszer kialakításáért, felügyeletéért és folyamatos testre szabásáért az Igazgatóság tartozik teljes felelősséggel.

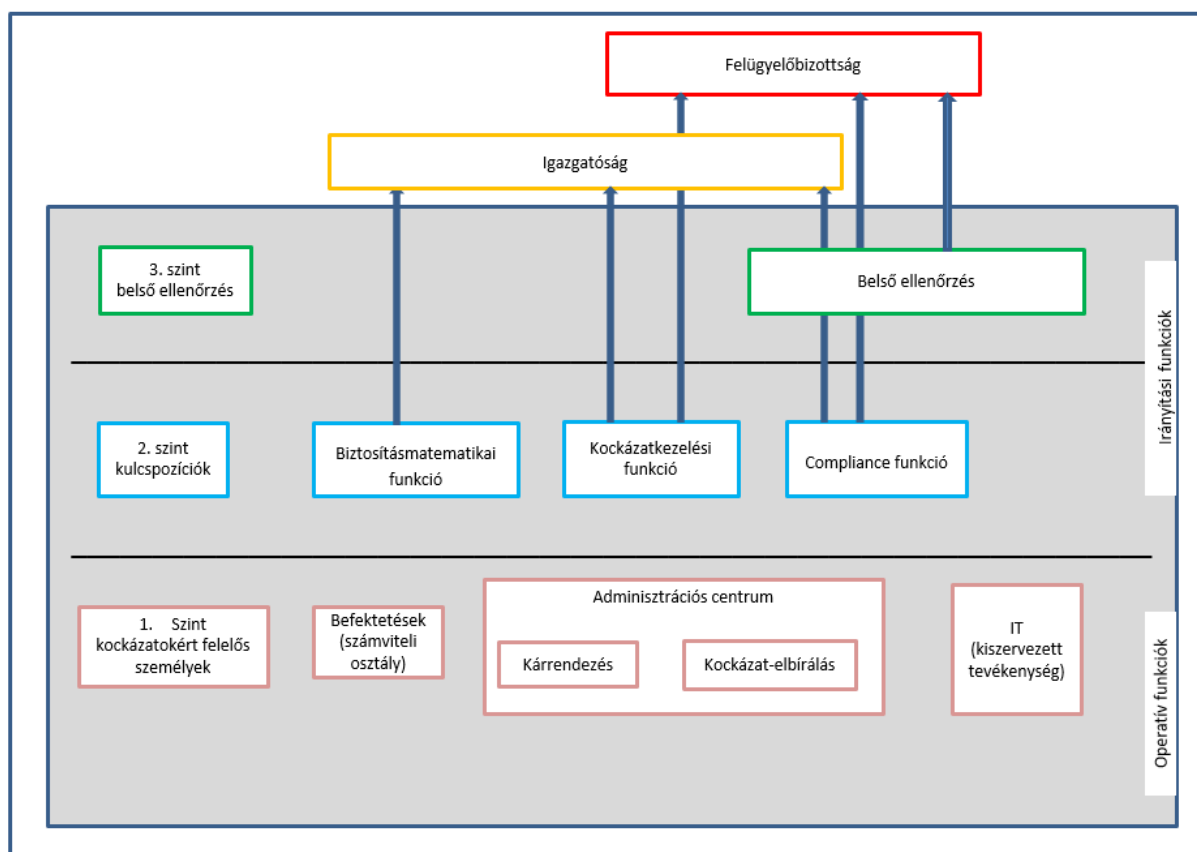
Az ésszerű és hatékony belső kontroll rendszer kialakításáért, felügyeletéért és folyamatos karbantartásáért a Biztosító tevékenységét átfogó belső védelmi vonalakon belül az egyes vezetők tartoznak felelősséggel.

A belső kontrollfunkciók közé sorolhatók a kockázatkezelési funkció - melyről részletesen a B.3.3 pontban található leírás -, a megfelelőségi (compliance) funkció, és a belső ellenőrzési funkció.

A compliance a belső kontrollrendszer integrált része és biztosítja a folyamatok és előírások betartását a jogszabályi kereteken belül.

A belső ellenőrzés ellenőrzési tevékenységének részeként folyamatosan vizsgálja és értékeli a belső kontroll rendszer hatékonyságát, támogatja a hatékony kontrollok kidolgozását többek között úgynevezett follow-up vizsgálatokkal.

A GRAWE belső védelmi vonalait az alábbi ábra szemlélteti:



4. ábra: Belső védelmi vonalak

B.4.2 A megfelelőségi feladatkör szervezeti kialakítása

A „Compliance funkció” és a „Compliance szervezet” különböző jelentőségű. Előtérben a compliance funkció áll, ez a Szolvencia II előírásokban is kifejezésre kerül. A compliance funkció a belső kontrollrendszerhez tartozik és a kockázatkezelési, a belső ellenőrzési és a biztosításmatematikai funkciók mellett az irányítási rendszer része, tehát egy kiemelten fontos feladatkör, amelynek felelős vezetője szakmailag alkalmas és üzletileg megbízható („fit&proper”) kell, hogy legyen.

A compliance funkció lényeges jellemzője, hogy a Biztosító egészét átfogja, nem korlátozódik egyetlen részterületre sem, kiterjed valamennyi szervezeti egységére, üzleti területére és tevékenységére, beleértve a kiszervezett tevékenységeket is. Ez az egyik feladatából is következik, olyan szervezési döntéseket kell hoznia, amelyek biztosítják a hatályos jogszabályok, szabályozási előírások és belső szabályzatok betartását, amelyek esetleges megsértése jelentős compliance kockázatot okoz. Ezáltal alapvetően a Biztosító minden részterülete érintett.

A Biztosítónál a compliance funkciót az Igazgatóság irányításával a megfelelőségi vezető látja el.

Az Igazgatóság viseli a végső felelősséget a Szolvencia II előírások betartásáért és köteles gondoskodni a compliance funkció megfelelő szervezeti felépítéséről. Az Igazgatóság biztosítja a compliance funkció megfelelő kiépítését és független működését, valamint támogatja a compliance releváns intézkedések végrehajtását és nyomon követését.

A megfelelőségi vezető a compliance funkció felelős vezetője.

A megfelelőségi vezető közvetlenül az Igazgatóság alá tartozik, független és szakmailag nem utasítható. A megfelelőségi vezető az Igazgatóságnak tartozik jelentési kötelezettséggel, és csak az Igazgatóság nevezheti ki, elmozdításához pedig a felvigyázási funkciót betöltő testület előzetes egyetértése szükséges.

A compliance funkció megléte – mint a Biztosító vezetőségét támogató tevékenység – nem mentesíti ugyanakkor az egyes munkafolyamatok gazdáit, a különböző szakterületek munkatársait azon felelősségük alól, hogy a compliance kockázatokat a saját felelőségi körükbe tartozó munkafolyamatok keretében kezeljék, illetve a belső kontrollokat ennek érdekében alakítsák ki és működtessék, s ehhez a saját szabályozási eszközeiket is igénybe vegyék.

A megfelelőségi vezető a belső kontrollok javítása érdekében ehhez konzultatív segítséget nyújt, javaslatokat tesz, de e javaslatok végrehajtása, vagy más, indokolt intézkedések kezdeményezése az egyes munkafolyamatokért felelős vezetők felelőségi körébe tartozik. A megfelelőségi vezető a feladatait az egyes szakterületekkel szoros, partneri együttműködés keretében látja el.

A Biztosítónál compliance bizottság nem működik. A compliance témák (új külső szabályok - például törvények, szabályozási előírások, ajánlások - ezek módosítása; új belső szabályzatok, ezek módosítása; bírósági ítéletek; compliance kockázatok; végrehajtott, illetve tervezett compliance intézkedések) az Igazgatóság ülésein kerülnek megvitatásra. Az Igazgatóság üléseiről az igazgatósági ügyrendnek megfelelően jegyzőkönyv készül.

B.5 A belső ellenőrzési feladatkör

B.5.1 A belső ellenőrzési feladatkör szervezeti kialakítása

A Szolvencia II. előírásai, valamint a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően a belső ellenőrzés a kockázatkezelési, compliance és

biztosításmatematikai funkciók mellett, mint az irányítási rendszer kiemelten fontos feladatköre került kialakításra, melynek felelős vezetője szakmailag képzett és megbízható (fit & proper).

A belső ellenőrzési funkció működésének célja:

- a) az intézmény és ügyfeleinek az intézménnyel összefüggő eszközeinek és a tulajdonosok érdekeinek védelme,
- b) az intézmény jogszabályoknak megfelelő működésének elősegítése és ellenőrzése,
- c) az intézményre vonatkozó belső szabályzatok tartalmi elégségességének ellenőrzése, valamint az azokban foglalt előírások betartásának ellenőrzése,
- d) a jogszabályoktól és a belső szabályzatokban foglaltaktól való eltérések, az alkalmazott gyakorlat és a beépített (ellenőrzés) kontrollokban lévő kockázatok feltárása, jelentése, továbbá szükség esetén javaslattétel a feltárt hiányosságok kijavítására.

A belső ellenőrzés szakmai irányítását a felügyelőbizottság látja el, a belső ellenőr felett a munkáltatói jogokat az első számú vezető gyakorolja.

A GRAWE belső ellenőrzése egy főből áll, feladata a tervezés, a tényleges ellenőrzési feladatok végrehajtása, valamint a belső ellenőrzés képviselte a különböző szakmai és felügyeleti szervezetekkel, továbbá a GRAWE csoporttal történő kommunikáció során. Távollétében (szabadság, betegség vagy hosszabb külső tartózkodás miatt) a helyettesítéséről szükség esetén az Igazgatóság közreműködésével a felügyelőbizottság gondoskodik.

A Biztosító Igazgatósága - a felügyelőbizottsággal együttműködve - biztosítja a belső ellenőrzés függetlenségét. Tájékoztatja a belső ellenőrzést minden, számára fontos, a feladatkörébe tartozó tényállásról.

A GRAWE felügyelőbizottsága gondoskodik arról, hogy a Biztosító rendelkezzen átfogó és eredményes működésre alkalmas ellenőrzési rendszerrel és irányítja a belső ellenőrzési feladatkört ellátó személy tevékenységét. A felügyelőbizottság biztosítja, hogy a vizsgálatok végzése, a vizsgálati eredmények kiértékelése, a jelentés elkészítése során érvényesüljön a belső ellenőrzés függetlensége és pártatlansága.

B.5.2 Objektivitás és függetlenség

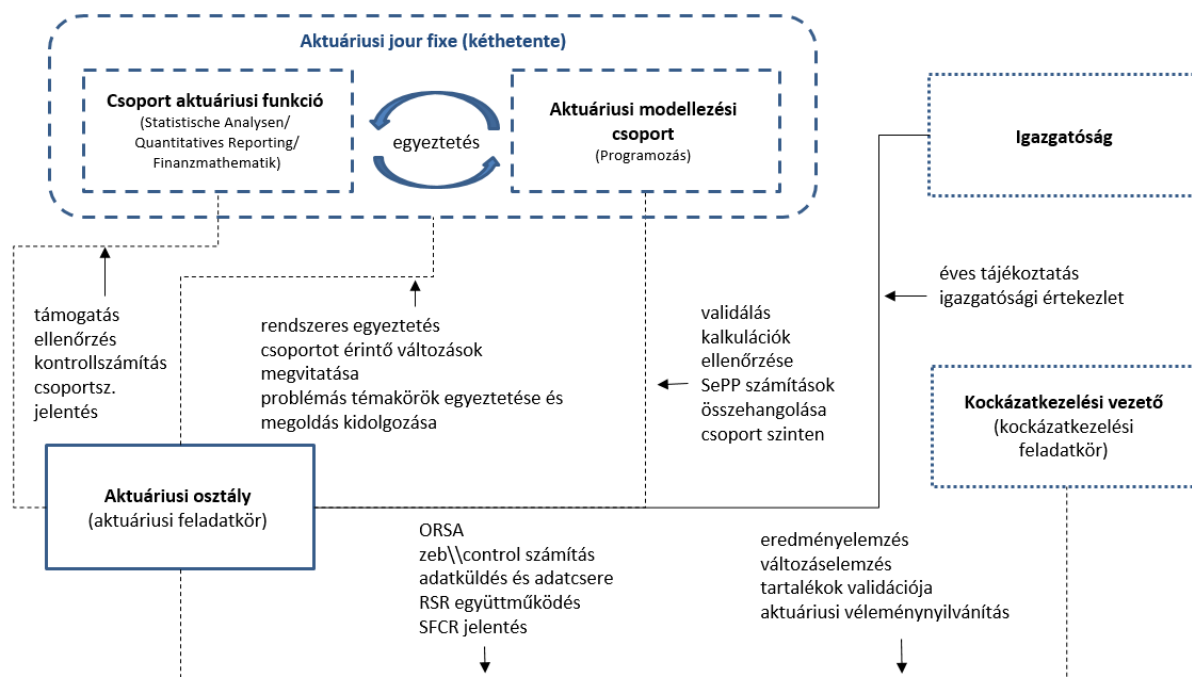
Feladatait a belső ellenőrzés mindig önállóan, függetlenül, objektíven, pártatlanul, és mindenekelőtt folyamatoktól függetlenül végzi. Semmiképp nem végezhet olyan feladatokat, amelyek a vizsgálati tevékenységgel összeegyeztethetetlenek. Az ellenőrzés végzésekor, a jelentés során és a vizsgálati eredmények értékelésekor más szervtől nem kaphat utasítást. A belső ellenőrzés a vizsgálat terjedelmének meghatározásakor, a megbízás teljesítésekor és a jelentéstétel során nem akadályozható. A vizsgálati terv megváltoztatásának és jóváhagyásának joga változatlan marad.

A belső ellenőrnek a vizsgálatok során pártatlanul és elfogulatlanul kell eljárnia. A felmerülő érdekkonfliktusokat fel kell tárni. Érdekkonfliktusok azok a helyzetek, amelyekben a belső ellenőrzés egy munkatársának egy bizalmas állásban egy megbízás elvégzése során konkurens szakmai vagy magán érdekei vannak, melyek megnehezítik a szakmai kötelezettségek korlátlan teljesítését.

Amennyiben a függetlenség vagy objektivitás ténylegesen vagy látszólag csorbult, úgy a megfelelő részleteket a felügyelőbizottság és a Biztosító Igazgatóságának tudomására kell hozni.

B.6 Az aktuáriusi feladatkör

Az aktuáriusi funkció szervezetileg az alábbi módon jelenik meg a Biztosítón belül:



5. ábra: Az aktuáriusi funkció szervezetben belüli elhelyezkedése

A Biztosítón belül az aktuáriusi feladatkör ellátása szervezetileg az Aktuáriusi osztályhoz tartozik. Az aktuáriusi funkció szakmailag független és közvetlenül az Igazgatóság alá van rendelve. Vezetője negyedévente, a csoportszintű aktuáriusi funkció üléseken is beszámol az elvégzett feladatokról és fejleményekről az anyavállalatnál csoportszintű aktuáriusi feladatkört ellátó személy részére. Az Igazgatóság dönt arról, hogy az aktuáriusi funkció által tett javaslatok közül melyeket és milyen határidővel hajtson végre a Biztosító, valamint nyomon követi e javaslatok végrehajtását. A cég anyavállalatánál (Grawe AG) lévő aktuáriusi funkció felépítésében történt szervezeti átalakítás. Egyéb jogszabályi intézkedések mellett a Szolvencia II, IFRS17 és az adatelemzés megnövekedett jelentősége hívta életre a Pénzügyi és biztosítási matematikai osztályt, ami összefogja a Statistische Analysen, Quantitatives Reporting és Finanzmathematik részegységeket. Többek között, ezekkel az anyavállalati szervezeti egységekkel is együtt dolgozik az aktuáriusi funkció a csoport szinten megtartott jour fixe-ken és rendszeresen egyeztet velük a vállalatcsoportot érintő változásokról (pl. módszertani változás) és azok implementálásáról a Biztosítón belül. A kockázatkezelési vezetővel rendszeresen egyeztet, valamint együttműködik a különböző jelentések és elemzések elkészítésében.

Az aktuáriusi feladatkört ellátó személyt távollétében annak helyettese képviseli. Az aktuáriusi funkcióhoz tartozó kiemelt feladatok felsorolása, illetve a felelősségi viszonyok bemutatása a

B.1.2.3.5 fejezetben található. A hatáskörrel, valamint erőforrások biztosításáról és a funkció működésének függetlenségéről a B.1.6.2 fejezetben található leírás.

Az aktuáriusi funkció tájékoztatási és jelentéstételi kötelezettségét, valamint javaslattételi szerepét a B.1.6.3.4 fejezet mutatja be.

B.7 Kiszervezés

B.7.1 Kiszervezési politika

A GRAWE kiszervezési politikáját a kiszervezési szabályzat tartalmazza.

Kiszervezés esetén lehet szó egyszerű kiszervezésről vagy kritikus, illetve fontos funkciók vagy tevékenységek („kritikus kiszervezés”) kiszervezéséről.

A kritikus vagy fontos funkciók vagy tevékenységek olyan funkciók vagy tevékenységek, melyek alapvetően azt a célt szolgálják, hogy a GRAWE alapvető tevékenységét gyakorolhassa. Különösen a kritikus vagy fontos funkciók kiszervezése esetén ügyelnie kell a Biztosítónak arra, hogy ezáltal a Biztosító irányítási rendszerének minőségét ne érje lényeges káros befolyás, a Biztosító működési kockázatai ne fokozódjanak túlságosan, a felügyeleti hatóságokat ne érje káros befolyás a Biztosító által betartandó kötelezettségek felügyelete során és a Biztosító ügyfeleinek nyújtott folyamatos és szabályszerű szolgáltatást ne veszélyeztesse.

Kritikus vagy fontos funkciók vagy tevékenységek kiszervezése azt eredményezi, hogy az egyszerű kiszervezéssel kapcsolatos követelményekhez képest további előírásokat is teljesíteni kell. A GRAWE kötelezettségei a kiszervezéssel kapcsolatban ezért attól függnek, hogy egyszerű vagy kritikus kiszervezésről van-e szó. Minden biztosításfelügyeleti követelmény teljesítéséért a GRAWE a felelős, abban az esetben is, ha csoporton belüli kiszervezés történik.

Minden kiszervezést megfelelő kiszervezési szerződés szabályoz, amelyben a szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a kiszervezett tevékenység vonatkozásában a Magyar Nemzeti Bankkal együttműködik, a GRAWE, a könyvvizsgálója és a felügyeleti szerv számára a kiszervezett tevékenységgel kapcsolatos adatokhoz és a szolgálati helyiségekhez hozzáférést biztosít.

B.7.2 A kritikus, illetve fontos funkciók vagy tevékenységek kiszervezése

A kritikus tevékenységek közül a GRAWE az informatikai, valamint a vagyonkezelési tevékenységet szervezte ki az anyavállalatnak, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG-nek. Említettekén túl, szintén az anyavállalatnak lett kiszervezve a viszontbiztosítási adminisztrációs tevékenység.

B.8 Egyéb információk

Az irányítási rendszerrel kapcsolatos valamennyi lényeges információt bemutattuk az előző fejezetekben.

C. Kockázati profil

A **kockázati profil** azon kockázatok összessége, amelyeknek a vállalat egy meghatározott fordulónapon figyelembe véve az üzleti tervezés időszakában ki lehet téve. Ebből azok a feltételezések határozhatók meg, amelyek a GRAWE létét veszélyeztethetik.

Ahhoz, hogy a GRAWE kockázati profilját bemutathassuk, minden bekövetkezett és lehetséges kockázatot egyedi és aggregált szinten össze kell foglalni, melynek során az alkalmazott kockázatcsökkentő technikák és más intézkedések hatásait is figyelembe kell venni. A kockázati profil kiszámításához a belső kockázatértékelés legnagyobb kockázati pozícióit elemezzük és rangsoroljuk (lásd a B.3.2 és B. 3.5.1 fejezeteket). A fentiekén kívül a szavatolótőke-szükséglet törvényben előírt számítását (SCR) is elemezzük.

A kockázatok csökkentése érdekében a GRAWE belső kockázati határértékeket állított fel. Ezek azok a limitek, amelyeket a vállalatnak a kockázat bekövetkezésekor be kell tartania. A határértékek betartását egyrészt jól működő belső kontroll rendszerrel, másrészt hatékony kockázatcsökkentő intézkedésekkel lehet biztosítani. Amennyiben egyes esetekben limittúllépés következik be, eskalációs folyamat lép életbe, amelyben pontosan meghatározott, ki kit kell, hogy értesítsen, és milyen intézkedéseket kell fogyanatosítani ahhoz, hogy a kockázatot, amilyen gyorsan csak lehet, ismét lecsökkentsük.

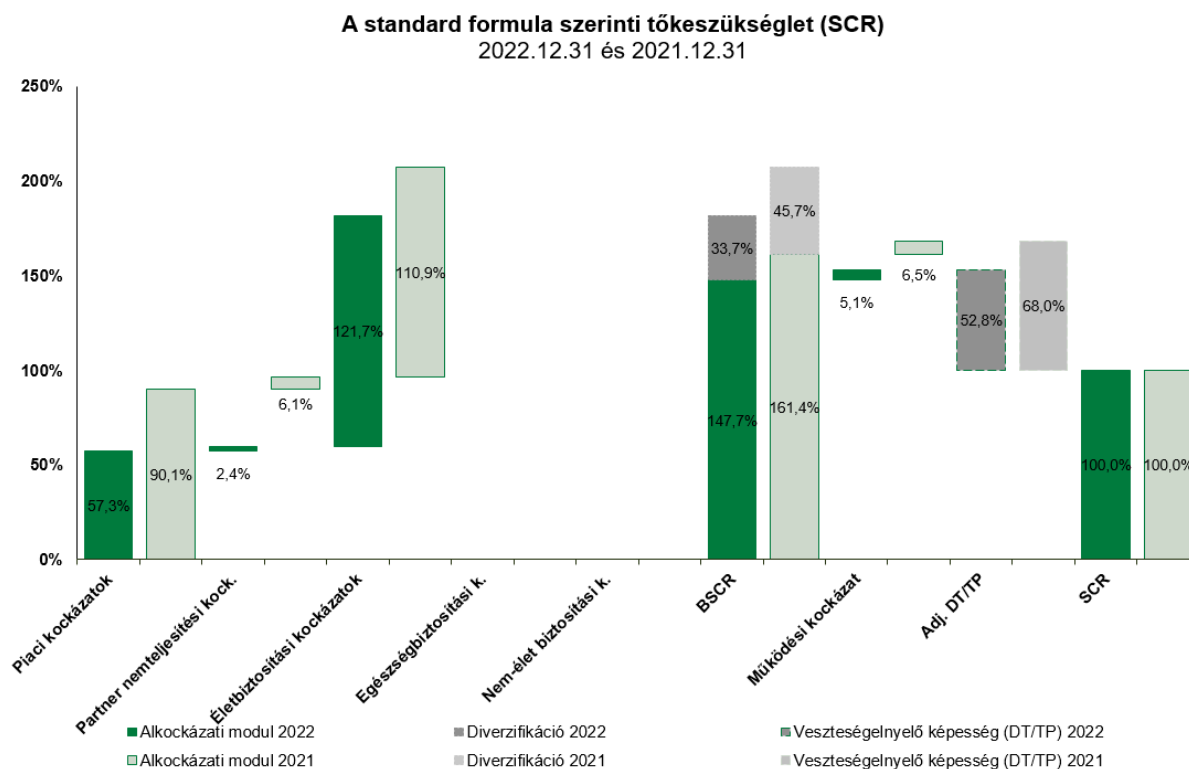
A GRAWE kockázati profiljának kiszámításához az alapadatokat az általános szavatolótőke-megfelelési igény számításainak eredményei és a standard formula alapján kalkulált szavatolótőke-szükséglet (SCR) eredményei adják.

A kiszámított szavatolótőke-szükségletnek megfelelő szavatolótőkének mindig rendelkezésre kell állnia. Amennyiben a belső kockázatértékelés során meghatározott általános szavatolótőke-megfelelési igény magasabb tőkekövetelményt eredményez, mint a standard formulával kiszámolt SCR, azt is elegendő szavatolótőkével kell fedezni. A számítások alapján a GRAWE számára a belső kockázatértékelés során meghatározott tőkeszükséglet alacsonyabb, mint az SCR számításokból származó.

A szavatolótőke-szükséglet számítását az E.2 fejezetben mutatjuk be.

A GRAWE-nak nincs részesedése különleges célú gazdasági társaságban és nem hordoz ilyen jellegű kockázatot sem. 2022.12.31-i fordulónappal nem volt mérlegen kívüli tétele. Nem alkalmaz sem vállalat specifikus paramétereket sem illeszkedési és volatilitási kiigazítást.

Az **SCR számításokból származó kockázati profil** az alábbi kockázati modulokból állt 2022.12.31-én és 2021.12.31-én:



6. ábra: A standard formula szerinti tőkeszükséglet

A 2022.12.31-re vonatkozó adatok alapján – a 2021.12.31-i adatokhoz hasonlóan - az életbiztosítási kockázati modul jelenti a GRAWE számára a legmagasabb kockázatot, ezt követi a piaci kockázati modul, valamint a működési kockázat. Az SCR számítások részletes kockázati értékeit az E.2 fejezetben mutatjuk be.

Lényegesség

A GRAWE jelentős kockázatok alatt azokat a kockázatokot érti, melyek a belső kockázátértékelés során a „kritikus / piros tartományba” kerültek besorolásra vagy amennyiben a következő határértékek valamelyikét átlépik:

Az alkockázati modul szavatolótőke-szükséglete meghaladja

- ha a tőkefeltöltöttség > 300%, akkor az SCR 30%-át
- ha a tőkefeltöltöttség > 200%, akkor az SCR 20%-át
- ha a tőkefeltöltöttség > 150%, akkor az SCR 15%-át

A kockázátértékelés 5 legnagyobb kockázatát évente rendszeresen külön elemzésnek vetjük alá.

Annak érdekében, hogy az olvasó árnyaltabb képet kapjon a GRAWE kockázati profiljáról, ebben a jelentésben minden olyan kockázatot elmagyarázunk, amelyek a Biztosító kockázati profiljában szerepelnek.

C.1 Biztosítástechnikai kockázat

Biztosítástechnikai kockázat alatt a veszteség vagy a biztosítási kötelezettség értékében bekövetkező kedvezőtlen változás kockázatát értjük, amely a nem megfelelő árazási illetve tartalékolási feltevésekből ered.

Az életbiztosítási üzletágban a következő potenciális kockázatokat tekinti a GRAWE jelentősnek:

- Törlési kockázat
- Költségkockázat

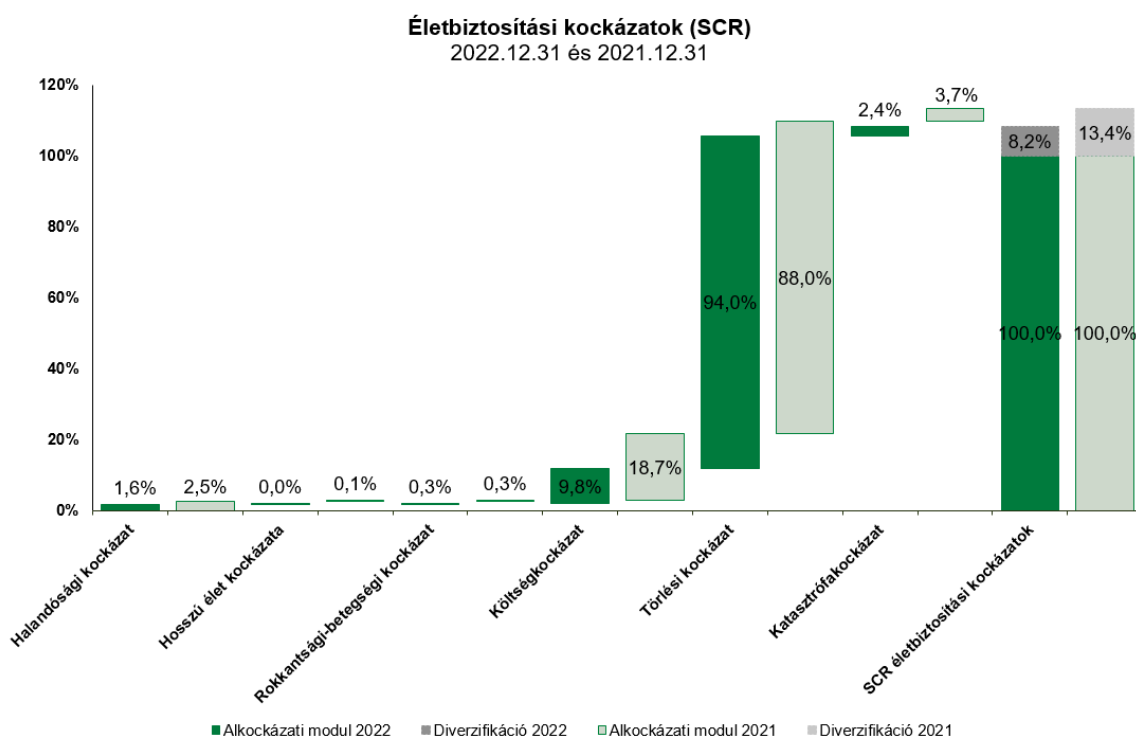
Törlési kockázat alatt azokat a veszteségeket értjük, amelyeket a legjobb becslés (Best Estimate) feltevéseitől eltérő ügyfélmagatartások okoznak a biztosítási szerződések törlési/megszüntetési, megújítási és visszavásárlási arányainak szintjében vagy volatilitásában bekövetkező változások miatt.

Költségkockázat az a kockázat, amely a biztosítási vagy viszontbiztosítási szerződések teljesítése során felmerült költségek szintjében, tendenciájában vagy volatilitásában bekövetkező változásokból ered.

C.1.1 Kockázati kitettség

A GRAWE kockázati kitettsége az életbiztosítási kockázatok esetében a legjelentősebb, az SCR 122%-át (előző év: 111%) teszik ki, mint ahogy azt a C pontban bemutatott ábra is szemlélteti.

Az említett kockázatokat a standard formula értelmezése szerint számítottuk ki.



7. ábra: Életbiztosítási kockázatok tőkeszükséglete

A standard formula alapján számított életbiztosítási kockázati modulon belül a törlési kockázat a legnagyobb kockázati pozíció, ami 94%-os (előző év: 88%) arányt képvisel, ezt követi a költségkockázat 10%-kal (előző év: 19%), valamint a katasztrófakockázat 2%-os (előző év: 4%) aránnyal.

A **törlési kockázat**ot a GRAWE a tömeges törlés forgatókönyvével határozza meg (feltételezés: az összes szerződés 40%-át törlik) továbbra is, mivel ennek tőkeszükséglete meghaladja a törlések növekedését, illetve csökkenését tartalmazó törlési forgatókönyveket.

A **költségkockázat** szcenárióinak - mint a második legnagyobb kockázati pozíció az életbiztosítási kockázatokon belül - szintén jelentős hatása van a szavatolótőke-szükségletére.

Az előző évhez képest történt változások magyarázatát az E.2 fejezet tartalmazza.

A prudens személy elve a biztosítástechnikai tartalékok fedezeténél

A GRAWE befektetésekre vonatkozó stratégiai célkitűzései a biztosítási törvény előírásaival összhangban a biztonság, a jövedelmezőség és a likviditás, valamint a számviteli biztosítástechnikai tartalékok elegendő és megfelelő fedezete.

A biztosítási törvényben és a tartalékrendeletben meghatározott **számviteli biztosítástechnikai tartalék**ot a biztosítónak olyan mértékben kell képeznie, hogy az a biztosítási szerződésekből származó kötelezettségei folyamatos és tartós teljesítésére - az ésszerűség és a biztosítási tevékenység tapasztalatai alapján - előreláthatóan fedezetet nyújtson.

A tartalékrendelet alapján a számviteli biztosítástechnikai tartalékokat ágazatonként kell a mérleg fordulónapjával képezni, és a tartalékok várható értékének eszközfedezetét az előre látható kötelezettségeket figyelembe véve meg kell teremteni, és biztosítani kell. A biztosítástechnikai tartalékok fedezete céljából tartott eszközöket oly módon kell befektetni, hogy az megfeleljen a biztosítási kötelezettségek jellegének és futamidejének. A konkrét befektetési célt több tényező határozza meg, amelyek közül a leglényegesebbek az átlagos technikai kamat, a szükséges nyereségrészesedés, a szabad saját eszközök a portfólió célhozam által várható értékingadozásával összefüggésben és a passzív oldal szerkezete. Cél lehet például a piaci viszonyoknak megfelelő nyereségrészesedés kifizetése a befektetési kockázat minimalizálásával, illetve a Biztosító kockázattűrő képességének a figyelembe vételével.

A fedezeti igény a számviteli biztosítástechnikai tartalékokat foglalja magában. Az életbiztosításoknál - a tiszta kockázati életbiztosítások, illetve a haláleseti kockázatot is tartalmazó biztosítások kockázati részének kivételével - a számviteli biztosítástechnikai tartalékokat a viszontbiztosításba adott kockázatokra is meg kell képezni. A tartalékképzést a vezető aktuárius irányításával az Aktuáriusi osztály negyedévente végzi.

A GRAWE a számviteli biztosítástechnikai tartalékokat a hatályos biztosítási törvény és a tartalékrendelet alapján képezi.

A GRAWE a számviteli biztosítástechnikai tartalékainak fedezetéül szolgáló eszközökről külön eszköznyilvántartást vezet, a biztosítási törvény előírásainak megfelelően. A nyilvántartásban feltüntetett eszközök összértéke nem lehet kevesebb a számviteli biztosítástechnikai

tartalékok értékénél, ezen belül a matematikai tartalék fedezetéül szolgáló eszközök összértékének mindenkor el kell érnie a matematikai tartalékok értékét.

A GRAWE vagyonkezelési tevékenységét 2016.01.01-től kiszervezte anyavállalata részére, a kiszervezett tevékenység keretét és tartalmát az erre irányuló kiszervezési szerződés határozza meg.

A fent ismertetett intézkedésekkel a prudens személy elve az életbiztosítás területén biztosított.

C.1.2 Kockázatkonzentráció

A kockázatkonzentráció veszélyeztetheti a Biztosító fizetőképességét és likviditását. Kockázatkonzentráció keletkezhet például az alábbiakból:

- egyes üzleti partnerek,
- egymással kapcsolt viszonyban álló üzleti partnerek csoportja,
- földrajzi területek vagy ágazatok,
- természeti katasztrófák, egyéb katasztrófák.

Az SCR eredmények alapján az életbiztosítási területen nem azonosítottunk kockázatkonzentrációt.

C.1.3 Kockázatcsökkentés

Kockázatcsökkentési technikák alatt számos olyan technikát értünk, amelyekkel a Biztosító a kockázatok egy részét vagy egészét másik félre tudja átruházni.

A GRAWE-nál az életbiztosítás területén szigorú kockázatvállalási politika van érvényben, amely keretében a hosszú futamidejű szerződésekre való tekintettel átfogó – életkor, foglalkozás, valamint egészségügyi állapot szerinti – kockázatelemzést végzünk.

Az Aktuáriusi osztály végzi az életbiztosítási termékek árazását, továbbá a felmerült kárfizetések és szolgáltatások alapján utókalkuláció keretében ellenőrzi az egyes életbiztosítási termékek biztosítási díjainak megfelelőségét és szükség esetén módosítja azokat.

Az Európai Bizottság 2015/35 számú rendeletének 208. cikkében meghatározott kockázatcsökkentő technika a biztosítástechnikai kockázatok területén a viszontbiztosítás. Ezáltal a magas kockázatokat és kitettségeket lehet fedezni, illetve a biztosítási portfóliót homogenizálni.

A GRAWE kizárólag klasszikus viszontbiztosítási eszközöket alkalmaz.

C.1.4 A jövőbeni nyereségek likviditási kockázata

A jövőbeni díjakból származó várható nyereséget (Expected Profits Included in Future Premiums [EPIFP]) a likviditás menedzsment során vesszük figyelembe.

Az EPIFP első szintre sorolt tőkeelem (az SII átértékelési tartalék része), ami a GRAWE számításai szerint 2022.12.31-én az életbiztosításokra vonatkozóan 6 072 610 eFt (előző év: 3 853 374 eFt) tett ki.

C.1.5 Kockázatérzékenység

Az eszköz-forrás menedzsment keretein belül számolunk kamatérzékenységet és annak hatását az eszközoldal megfelelő tételeire, valamint a biztosítástechnikai tartalékok legjobb becslésének értékére is.

C.2 Piaci kockázatok

A GRAWE **piaci kockázat** alatt annak a veszteségnek vagy a pénzügyi helyzetben bekövetkező kedvezőtlen változásnak a kockázatát érti, amely - közvetlenül vagy közvetve - az eszközök, források és pénzügyi eszközök piaci árszintjének és volatilitásának ingadozásából ered.

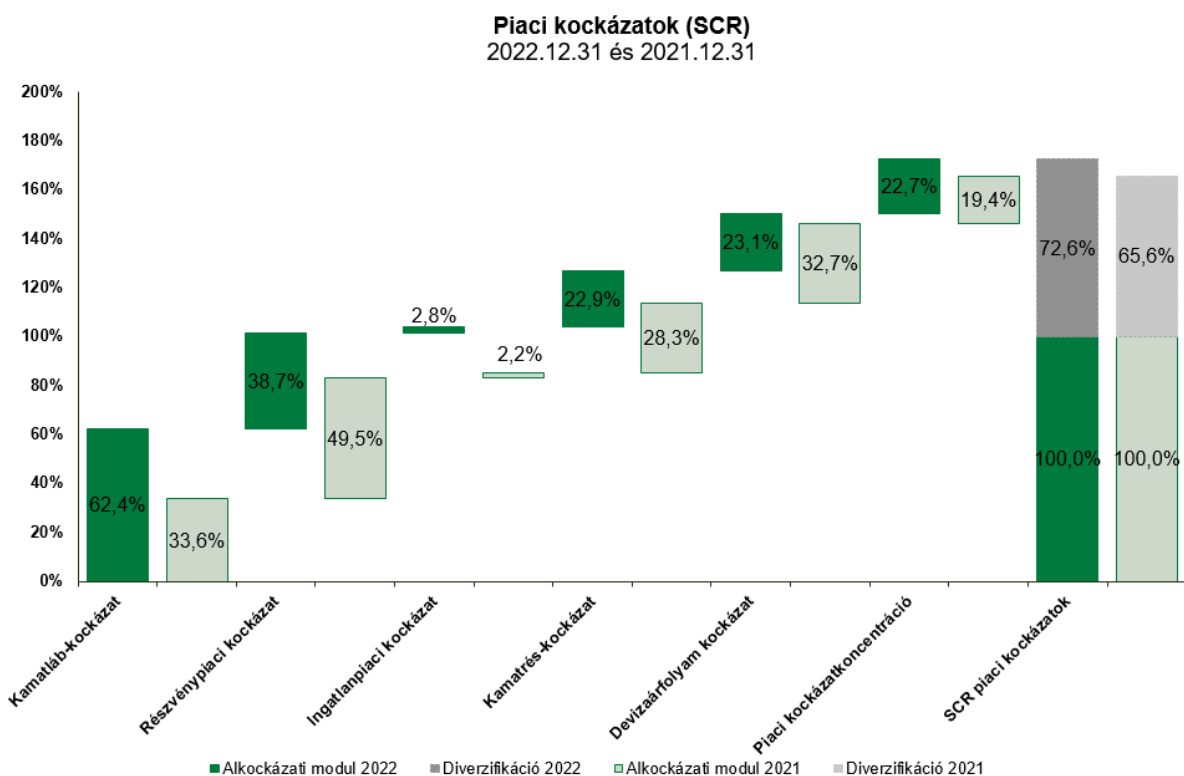
C.2.1 Kockázati kitettség

A piaci kockázatok a standard formula szerint a következő alkockázatokra oszthatók fel:

- Kamatláb-kockázat
- Részvénypiaci kockázat
- Ingatlanpiaci kockázat
- Kamatrés-kockázat
- Devizaárfolyam-kockázat
- Piaci kockázatkoncentráció

A piaci kockázatok jelentik a GRAWE számára a második legnagyobb kockázati pozíciót az SCR számítások során (57%, előző év: 90%).

A Szolvencia II azt írja elő, hogy valamennyi vagyonelemet „olyan módon kell befektetni, mely a teljes portfólió biztonságát, minőségét, likviditását és jövedelmezőségét garantálja”, azonban alapvetően a befektetési szabadság alapelve érvényesül az úgynevezett „prudens személy” elvének figyelembevételével – vagyis a Biztosító „gondos gazdaként” történő eljárása a befektetések kezelésére vonatkozóan úgy, hogy nagy figyelem irányul a befektetési kockázatok azonosítására és kezelésére.



8. ábra: Piaci kockázatok tőkeszükséglete

A GRAWE piaci kockázatain belül a kamatláb-kockázat a legnagyobb kockázati pozíció, 62%-os (előző év: 34%) arányt képvisel, ezt követi a részvénytőkepiaci kockázat 39%-os (előző év: 50%) részaránnyal és a devizaárfolyam-kockázat 23%-kal (előző év: 33%).

A **kamatláb-kockázat** tőkeszükséglete a GRAWE portfóliójában levő kamatérzékeny befektetések, mint például államkötvények, jelzáloglevelek, áttekintett kötvényalap standard formula szerinti kamatsokkjából következik.

A **részvénytőkepiaci kockázat** tőkeszükséglete azon befektetési jegyekből adódik, amelyek részvényalapúak. Minden befektetési jegyre alkalmazzuk az áttekintés elvét (Look Through Approach). Részvénytőkepiaci kockázatot számolunk a GRAWE portfóliójában lévő strukturált értékpapírra is.

A **devizaárfolyam-kockázat** tőkeszükséglete a standard formula által előírt 25%-os devizasokk eredménye az eurós kötelezettségek és a GRAWE portfóliójában levő eurós és egyéb devizában lévő értékpapírok (elsősorban államkötvények és befektetési jegyek) kombinációjából. Az eurós értékpapírok az eurós biztosítási kötvények fedezetéül szolgálnak.

A **kamatrés-kockázat** tőkeszükséglete a GRAWE portfóliójában levő kamatérzékeny befektetések, mint például államkötvények, jelzáloglevelek, áttekintett kötvényalap standard formula szerinti kamatrés sokkjából következik. A kamatrés-kockázat megmutatja a befektetések érzékenységét a kockázatmentes hozamgörbe feletti kamatrések szintjének vagy volatilitásának változására.

Az **ingatlanpiaci kockázat** tőkeszükséglete a standard formula által előírt 25%-os ingatlansokk alkalmazása a GRAWE portfóliójában levő ingatlan piaci értékére.

Az előző évhez képest történt változások magyarázatát az E.2 fejezet tartalmazza.

A prudens személy elve a vagyonkezelésben

A GRAWE-nál a prudens személy elve a vagyonkezelésben az alábbi alapelvek figyelembevételével valósul meg:

- A GRAWE az eszközei összességét olyan eszközökbe fekteti be, amelyek kockázatát képes azonosítani, felmérni, figyelemmel kísérni, kezelni, ellenőrizni és jelenteni.
- A Biztosító az eszközei összességének befektetése során figyelembe veszi a Biztosító egyedi kockázati profilját, jóváhagyott kockázatvállalási határait és üzleti stratégiáját.
- Az eszközöket olyan módon fekteti be, hogy az biztosítsa a befektetett eszközök egészének biztonságát, minőségét, likviditását és nyereségességét, továbbá a GRAWE számára a hozzáférhetőséget.
- A biztosítástechnikai tartalékok fedezete céljából tartott eszközöket oly módon fekteti be, hogy az megfeleljen a biztosítási kötelezettségek jellegének és futamidejének és folyamatosan biztosítsa a biztosítási szerződésekből származó kötelezettségek teljesíthetőségét.
- A biztosítástechnikai tartalékok fedezete céljából tartott eszközöket a befektetési célkitűzések és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével fekteti be. Érdeklődés esetén a Biztosító vagyonkezelője gondoskodik arról, hogy a befektetés az ügyfelek érdekeinek megóvása érdekében történjen.

Hosszú távon, a biztos alapokon nyugvó, kiegyensúlyozott befektetési termékek nyújtják a legnagyobb biztonságot és a fenntartható hozamot a kockázat/hozam szempontokat és a hitelminősítési kritériumokat is figyelembe véve. A stratégiai eszközallokáció egyensúlya a szabályozási előírásokból indul ki és a GRAWE hosszú évek óta sikeres, biztonságorientált stratégiáját követi. Alapvető követelmény minden eszközkategóriában a széles szóródás.

A befektetési limitrendszer, valamint a megfelelő ellenőrzési és jelentéstételi folyamatok biztosítják, hogy a GRAWE befektetési folyamatában nem léphet fel nem kívánt vagy túlzott kockázatvállalás és a befektetési politika a lefektetett biztonságközpontú alapelveknek megfelelő marad.

A befektetési stratégia alapelveit kétszer egy évben, az eszközallokációs ülésen vitatja meg az Igazgatóság a vagyonkezelővel, valamint megvizsgálják annak helyességét illetve az esetlegesen szükséges módosításokat.

A GRAWE vagyonkezelési tevékenységét 2016.01.01-től kiszervezte anyavállalata részére, a kiszervezett tevékenység keretét és tartalmát az erre irányuló kiszervezési szerződés határozza meg.

C.2.2 Kockázatkonzentráció

A piaci kockázatok területén a kockázatkonzentrációs kockázat 2022.12.31-én 1 467 545 eFt (előző év: 1 338 347 eFt). Előző évhez képest nem történt jelentős változás a kockázatkonzentrációban.

C.2.3 Kockázatcsökkentés

A GRAWE a piaci kockázatok esetében derivatívákat alkalmaz kockázatcsökkentő technikaként. Deviza-Forward-okról van szó, amelyeket a befektetési jegyeken belül tiszta deviza fedezeti ügyletként kötünk.

C.2.4 Kockázatérzékenység

Kamatérzékenység vizsgálat az életbiztosítások esetében

Az eszköz-forrás menedzsment keretében a GRAWE az életbiztosítás kamatérzékeny portfólióira (kötvények és legjobb becslések) vonatkozóan – mint ahogy azt már a C.1.5 fejezetben is említettük – kamatérzékenységet számol.

A hozamgörbe ± 50 és ± 100 bázisponttal, valamint a Magyar Nemzeti Bank 3/2016-os ajánlása alapján a -200 és +500 bázisponttal való párhuzamos eltolódásait és a hozamgörbe mozgását ábrázoljuk. A hozamgörbe mozgásánál laposodás (csökkenés a hosszú végén - Low for Long) és a rövid végén csökkenés (meredekebb hozamgörbe) történik. Említettek mellett a meredekebb hozamgörbe az eszközök esetén kamatrés sokkot (Double Hit forgatókönyv a 2016. évi EIOPA stressz-tesztben) feltételez.

A Double Hit forgatókönyv és a 200 bázispontos kamatcsökkenés a két legrosszabb forgatókönyv a GRAWE számára. A hozamgörbe párhuzamos eltolódásai kapcsán az eszközöket és kötelezettségeket kombináltan szemlélve megállapítható, hogy a kamatnövekedés (+50bp, +100bp) a szavatolótőke veszteségéhez vezet, mivel mind az eszközök mind a legjobb becslések veszítenek a jelenértékükből, azonban az eszközök jelenértékének csökkenése a többletfedezet miatt nagyobb mértékű. A kamatcsökkenésnek (-50bp, -100bp, -200bp) is hasonló hatása van, a szavatolótőke veszteségéhez vezet, mivel mind az eszközök mind a legjobb becslés jelenértéke nő, azonban a legjobb becslés jelenértékének növekedése nagyobb mértékű, mint az eszközöké. A +500 bp forgatókönyv az egyetlen, amely szavatolótőke növekedést eredményez. Mind az eszközök, mind a legjobb becslés veszítenek jelenértékükből, de a legjobb becslés csökkenése nagyobb, mint az eszközöké.

Részvénypiaci sokkok

A scenárió-elemzésekben a részvénypiaci kockázatot 35%-os, illetve 20%-os sokknak tettük ki. Az alkalmazott sokkok miatt csökkent a részvényalapú befektetési jegyek piaci értéke, amelynek hatására a rendelkezésre álló szavatolótőke is kisebb lett. A csökkenő piaci értékek hatására a részvénypiaci kockázat tőkeszükséglete is visszaesett.

A részvénypiaci kockázatunk nagymértékben függ attól a fordulónaptól, amelyen a részvényekre és az indexekre vonatkozó idősorokat figyelembe vesszük. Ezért megvizsgáltuk annak a scenáriónak a hatását is, amelyben egy másik időpontot választottunk, amikor a 250 napos volatilitás nagyon magas volt, hogy a részvénypiaci kockázatot egy kedvezőtlenebb fordulónapon is meghatározzuk. A sokk hatására a részvénypiaci kockázat megnőtt.

Ingtatlanpiaci sokk

A Szenárió-elemzésben a saját tulajdonú és saját használatú ingatlanok volatilitása 15%-kal nő és a megnövekedett volatilitással számítjuk ki az ingatlanpiaci kockázat értékét. Ennek hatására az ingatlanpiaci kockázat tőkeszükséglete nő.

Kamatrész-kockázati sokkok

A Szenárió-elemzések keretében több lehetséges forgatókönyv kamatrész-kockázatra gyakorolt hatását vizsgáljuk.

Az első Szenárióban a kötvények hitelminősítésük szerint képzett csoportjaira kamatvágást hajtunk végre. Az alábbi kamatvágásokat alkalmazzuk:

Rating-osztály	Haircut
AAA – AA	0%
A – BBB	5%
≤ BBB	15%

A Haircut hatására a közvetlen kötvényállomány és a kötvényalapú befektetési jegyek piaci értéke csökken. A piaci érték csökkenésének következményeként a kamatrész-kockázat tőkeszükséglete is kisebb lesz.

A második Szenárióban a lényeges kibocsátók hitelminősítését rontjuk. Lényegesnek tekintünk minden kibocsátót, akivel szembeni kitettség az SCR 10%-át meghaladja. Így ebben a forgatókönyvben többek között a Magyar Állammal, mint a legnagyobb kibocsátóval szembeni kitettséget választjuk ki. A magyar államkötvények hitelminősítését BBB-ről BB-re módosítjuk. Végül Monte-Carlo szimuláció segítségével a kamatrész-kockázatot újra kiszámoljuk. A kamatrész-kockázat tőkeszükséglete ebben a forgatókönyvben emelkedik.

Devizaárfolyam-kockázati sokk

A devizaárfolyam-kockázati Szenárióban a GRAWE USD devizakitettségét vesszük alapul és a HUF-fal szembeni spot árfolyamát sokkoljuk 25%-kal. Végezetül Monte-Carlo szimulációt folytatunk le és kiszámítjuk a devizaárfolyam-kockázatot. A számítások alapján a devizaárfolyam-kockázat tőkeszükséglete nő.

Az összes stressz forgatókönyv eredménye azt mutatja, hogy a GRAWE elegendő szavatolótőkével rendelkezik, hogy a kiszámított tőkeszükségletet fedezni tudja. Megállapítható, hogy jelenleg nincs szükség további menedzsmentintézkedésre.

C.3 Hitelkockázat

A **hitelkockázat** (csődkockázat vagy partner nemteljesítési kockázat is) egy veszteség vagy a pénzügyi helyzet hátrányos alakulásának kockázatát jelöli, amely az értékpapír kibocsátók, üzleti partnerek és más adósok hitelképességének változásából ered, akikkel szemben a biztosító- és viszontbiztosító társaságoknak követeléseik vannak. A hitelkockázat partner nemteljesítési kockázat, kamatrész-kockázat vagy koncentrációs kockázat formájában lép fel.

A továbbiakban ez a fejezet kizárólag a partner nemteljesítési kockázattal foglalkozik. A kamatrész-kockázatot és a koncentrációs kockázatot a C.2 fejezetben már ismertettük.

C.3.1 Kockázati kitettség

A partner nemteljesítési valószínűség a GRAWE-nál első sorban egy (nagy részt konszernen belüli) üzleti bank vagy egy viszontbiztosítási partner kieséseként jelentkezhet. A harmadik felekkel szembeni követelések kisebb jelentőségűek.

A partner nemteljesítési valószínűség szavatolótőke-szükséglete a teljes SCR 2%-át (előző év: 6%) teszi ki, így a GRAWE kockázati profiljában alárendelt szerepe van.

A bankszámláink egy részét a GRAWE csoporton belüli bankoknál vezetjük. A viszontbiztosítás nagyobb részben csoporton belül valósul meg. A Biztosító és a GRAWE csoport stabil tőkefeltöltöttsége miatt a partner nemteljesítési valószínűség jól előrejelezhető.

A GRAWE partner nemteljesítési kockázatát a viszontbiztosítási partnerek és az üzleti bankok szigorú kiválasztásával és diverzifikációjával minimalizáljuk.

Alapvetően arra törekszünk, hogy a viszontbiztosítási partnereknek a Standard & Poor's szerint minimum A- minősítése, illetve hosszabb lebonyolítású üzleti kapcsolat esetén minimum A+ minősítése legyen. Viszontbiztosítási szerződéseket csoporton belül is kötünk, ahol az egyes társaságok nem rendelkeznek hitelminősítéssel, de azzal egyenértékű kiváló tőkefeltöltöttséggel bírnak. Ezen kívül ügyelünk a megfelelő diverzifikációra is, mivel egy csoporton kívüli viszontbiztosítás partner részesedése a teljes portfólióban maximum 30% lehet.

Olyan bankokkal törekszünk üzleti kapcsolatra, amelyeknek minimum A Standard & Poor's minősítése van. Amennyiben nincs ilyen minősítése, a szerződő fél belső értékelésének megerősített elemzését kell elvégezni. Ehhez alapul szolgálhatnak más hitelminősítő intézetek eredményei, üzleti jelentések, piaci tapasztalatok vagy egyéb más információforrások.

Annak érdekében, hogy a partner nemteljesítési kockázatot csökkentsük, a hitelképességre vonatkozó előírások mellett ügyelünk a partnerek megfelelő mértékű szóródására is. A viszontbiztosítás területén is fontos szempont a földrajzi szóródás.

C.3.2 Kockázatkoncentráció

A partner nemteljesítési kockázat egyrészt a konszernen belüli bankokat és viszontbiztosítási partnereket érinti, illetve az egyéb üzleti bankokat és viszontbiztosítási partnereket, amelyekkel hosszú távú üzleti kapcsolatban állunk. Mind a külső bankok mind pedig a csoporton kívüli viszontbiztosítók megfelelő hitelminősítéssel rendelkeznek.

A viszontbiztosítás területén úgy valósul meg a diverzifikáció, hogy egy csoporton kívüli viszontbiztosítás partner részesedése a teljes portfólióban maximum 30% lehet.

Az üzleti bankok esetében is több bankkal állunk kapcsolatban; a likvid eszközök rövid távú befektetése időben ingadozik a likviditási szükséglet és a rendelkezésre állás alapján és függ a banki kondícióktól is.

C.3.3 Kockázatcsökkentés

A partner nemteljesítési kockázat esetében a belső kockázatcsökkentő intézkedéseken túlmenően – mint az üzleti bankok és viszontbiztosítási partnerek szigorú kiválasztása, valamint az üzleti partnerek diverzifikációja – egyéb kockázatcsökkentő technikát nem alkalmazunk.

C.3.4 Kockázatérzékenység

A partner nemteljesítési kockázat kockázatérzékenységének megítélésére az alábbi szcenáriót számítjuk ki, amely a partner nemteljesítési kockázatot számszerűsíti és a kockázat hatását a Biztosító általános helyzetére vonatkozóan elemezzük:

- Kumulált károk bekövetkezése esetén a viszontbiztosítási partnerek teljes kiesése.

Az eredmények azt mutatják, hogy a fenti forgatókönyv hatása a rendelkezésre álló szavatolótőkére, illetve a tőkeszükségletre nem jelentős.

C.4 Likviditási kockázat

A likviditási kockázat azt a kockázatot jelenti, hogy a Biztosító a pénzügyi kötelezettségek rendezése érdekében, azok esedékességekor nem képes befektetéseit és más eszközeit értékesíteni. A likviditási kockázathoz vezető leggyakoribb okok:

- A likvid eszközök értékének vagy értékesíthetőségének csökkenése.
- Az eszközök és kötelezettségek futamidő szerinti megfeleltetésének hiánya egyre nagyobb.
- A Biztosító elégtelen pénzügyi helyzete.
- Túl alacsony likviditási hányad.

C.4.1 Kockázati kitettség

A fenti definíciónak megfelelő likviditási kockázatot önmagában a standard formula nem képezi le, ennek ellenére a likviditási kockázat megítélése a kockázatkezelési és az ORSA folyamatokban lényeges. Mindenekelőtt egy jelentős kockázat bekövetkezése (pl. természeti katasztrófa esetén) vezethet likviditási hiányhoz.

Annak érdekében, hogy a GRAWE megfelelő likviditását mindig biztosítani tudjuk, a Számviteli osztály és a kiszervezett vagyonkezelési tevékenységet végző vagyonkezelő között heti rendszerességgel történik információcsere a várható kifizetések nagyságáról. Ezzel az eljárással biztosított, hogy a rövid határidejű váratlan kifizetések esetén se keletkezzen likviditási hiány. Abban az esetben, ha rendkívüli likvid pénzeszköz igény lép fel, lehetőségünk van a jó hitelminősítésű kötvényeink egy részét egy napon belül eladni, hogy a szükséges pénzüsszeget biztosítsuk. Ezen kívül a portfóliónkban vannak likvid befektetési jegy elemek, amelyeket szintén rövid idő alatt tudunk értékesíteni.

A fenti okok miatt a GRAWE a likviditási kockázatot alacsonyra értékeli, és nem tartja szükségesnek pótlólagos tőkeszükséglet meghatározását.

C.4.2 Kockázatkonzentráció

A GRAWE a likviditási kockázatok területén nem azonosított kockázatkonzentrációt.

C.4.3 Kockázatcsökkentés

A likviditási kockázat esetében a belső kockázatcsökkentő intézkedéseken túlmenően – mint a rendszeres cash-flow jelentés és cash-flow tervezés – egyéb kockázatcsökkentő technikát nem alkalmazunk. A biztosító rendelkezik a likviditását, fizetőképességét súlyosan veszélyeztető állapot kezeléséről szóló eljárásrenddel is.

C.4.4 Kockázatterzékenység

A likviditási kockázat szorosan összefügg más kockázatokkal. Ezért több forgatókönyvet is megnövekedett likviditási szükséglettel számoltunk ki.

A 2022. évi ORSA folyamat során a GRAWE az alábbi szenárióelemzéseket folytatta le:

Tömeges törlés

A tömeges törlés szenárió során – a standard formulához hasonlóan - azzal a feltételezéssel élünk, hogy a GRAWE számára előnyös biztosítási szerződések 40%-a törlésre kerül. A kiinduló állapot legjobb becslésének pénzáramait hasonlítjuk össze a Szolvencia II szerinti szenáriók pénzáramaival és elemezzük a változásokat. Az első év teljes likviditási szükségletét szembe állítjuk minden olyan likvid eszközzel, amelyeket a fennálló likviditási szükséglet kiegyenlítésére viszonylag gyorsan fel lehet használni. A GRAWE egyes eszközeinek likviditási képesség szerinti besorolásához a Basel III irányelvben meghatározott likviditási kockázatkezelés jó minőségű likvid eszközök definícióját használjuk fel. Az eredmények azt mutatják, hogy 40%-os tömeges stornó bekövetkezés esetén elegendő eszköz állna rendelkezésre, hogy az így keletkező likviditási szükséglet megfelelő fedezetét a GRAWE biztosítani tudja.

Kumulált károk bekövetkezése esetén a viszontbiztosítási partnerek kiesése

A másik likviditási szenárióként a kumulált károk bekövetkezése esetén kieső viszontbiztosítási partner forgatókönyvet határoztuk meg. Azzal a feltételezéssel élünk, hogy halálos kimenetelű tömegbaleset történik, amelynek során legalább 6 fő meghal, akinek a GRAWE-nál haláleseti kockázatot is tartalmazó biztosítási szerződése van. A magas biztosítási összegű szerződésekre viszontbiztosítási fedezettel rendelkezünk. A kumulált károk szenárió alapján a viszontbiztosítási partnerek a viszontbiztosítási szerződések alapján keletkező kötelezettségeiknek egyáltalán nem vagy csak késve tudnak eleget tenni. Így a GRAWE-nak a károk teljes összegét véglegesen vagy csak átmenetileg önállóan kell finanszíroznia. Az eredmények alapján e forgatókönyv szerint kiszámított pótlólagos likviditási szükségletet a GRAWE mindenkor fedezni tudja.

C.5 Működési kockázat

A **működési kockázat** olyan potenciális veszteséget jelent a céloktól és tervektől való eltérésekkel együtt, melyek a belső folyamatok, munkatársak, rendszerek vagy külső

események alkalmatlanságából vagy kudarcából adódnak. A működési kockázathoz soroljuk a jogi kockázatokat és a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásából eredő kockázatokat is. A működési kockázatok tipikus esetei azok, amelyek az üzleti tevékenység fennakadását okozzák pl. tűz, robbanás, vagy árvíz miatt, melyek az üzleti tevékenység zavartalan folytatását megnehezítik, ill. ellehetetlenítik; ezen felül azonban szándékos megtévesztés által okozott károk, a napi munkafolyamatokban elkövetett hibák vagy olyan kockázatok is ide tartoznak, amelyek emberi mulasztásból adódnak.

A működési kockázatokat rendszerint nehezebb azonosítani és értékelni, mint más kockázatokat, így a GRAWE különös figyelmet fordít azok lehetséges különböző kifejeződésére és ezeket átfogó módon számításba veszi.

C.5.1 Kockázati kitettség

A GRAWE működési kockázatának tőkeszükségletét a standard formulában a megszolgált díj alapján számítjuk ki és az SCR 5%-át (előző év: 7%) teszi ki.

A belső kockázatértékelés során a működési kockázatokat Delphi-módszer alapján szakértői becslésekkel értékeljük, ahol a működési kockázatok azok sokszínűsége miatt részletes alábontásban szerepelnek. A legnagyobb kockázati pozíciót a működési kockázatokon belül a jogi kockázatok teszik ki (ide sorolandó az adatvédelmi kockázat is), ezt követik a személyügyi kockázatok, az egyéb működési kockázatok és az informatikai kockázat.

A működési kockázatok területén a hangsúly nem a számszerűsítésen van, hanem a megfelelő intézkedések meghozatalában annak érdekében, hogy a veszélyeket időben felismerjük, valamint azok következményeit elkerüljük és csökkentjük (lásd a C.5.3 fejezetet).

A működési kockázatok között különös figyelmet fordítunk a kiszervezési kockázatokra. 2016. január 1-től az informatikai tevékenység mellett a vagyonkezelési tevékenységet és a viszontbiztosítási adminisztrációt is kiszerveztük az anyavállalatnak, a Grazer Wechselseitige Versicherung AG-nek.

Kiszervezési szerződéseket kizárólag csoporton belüli vállalattal kötünk. A szerződések tartalmazzák mindkét fél jogait és kötelezettségeit és az informatikai területre szigorú szolgáltatási szinteket is meghatároztunk. A szolgáltatási szintekről szóló megállapodás betartását rendszeresen ellenőrizzük, így a kiszervezéssel kapcsolatos kockázatokat nem tekintjük lényegesnek.

C.5.2 Kockázatkonzentráció

A GRAWE a működési kockázatok területén nem azonosított kockázatkonzentrációt.

C.5.3 Kockázatcsökkentés

A szakértői becslésekből különböző kockázatcsökkentő intézkedéseket vezetünk le, mint például informatikai üzletmenet folytonossági terv, üzleti folytonossági terv.

A GRAWE az anyavállalat számítástechnikai központjának a szolgáltatásait használja, így egy vállalaton kívüli informatikai rendszer működésétől függ. Az anyavállalat számítástechnikai

központja mind technikai szempontból, mind pedig adatbiztonság és kockázatkezelés szempontjából nagyon magas követelményeknek felel meg. Ezt mutatja, hogy a GRAWE AG számítástechnikai központja a „trusted data center” sztenderdnek megfelelő II. szintű tanúsítvánnyal és 2018.10.09-től az ISO/IEC 27001:2013 tanúsítvánnyal is rendelkezik. Ezen túlmenően az IT rendszereket egy független könyvvizsgáló az ISAE 3402 sztenderd alapján rendszeresen felülvizsgálja.

A GRAWE által használt informatikai rendszerek megfelelnek a pénzügyi intézmények, a biztosítók és a viszontbiztosítók, továbbá a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelméről szóló 42/2015. kormányrendeletben meghatározott zártági követelményeknek (tanúsítvány száma: HUNG-TJ-ZART-847-2022) és a zártági megfelelőség összesített értékelése alapján a vizsgált informatikai rendszer megfelelő színvonalon teljesíti a jogszabályban előírt zártági követelményeket. (Zártági Eltérés Hányados értéke 4,6%).

A GRAWE üzleti folytonossági terve azt a célt szolgálja, hogy rendkívüli eseményt követően a normál üzletmenetet fenntartsa, illetve helyreállítsa.

Az üzletmenet folytonossági terveket és a vészhelyzeti terveket rendszeresen felülvizsgáljuk.

A működési kockázatok esetében kockázatcsökkentő intézkedésnek számítanak a viszontbiztosítás mellett a jól működő belső védelmi vonalak.

Főleg a pénzkezeléssel foglalkozó területeken léteznek szigorú belső szabályzatok és ellenőrzési eljárások. A belső ellenőrzés az ellenőrzési tervének megfelelően rendszeresen ellenőrzi a belső védelmi vonalak hatékonyságát.

A fenti intézkedéseknek köszönhetően a GRAWE-nál az elmúlt években egyáltalán nem vagy csak csekély mértékű működési kockázat következett be.

C.5.4 Kockázatérzékenység

A GRAWE működési kockázatai kockázatérzékenységének megítélésére az azonosított kritikus folyamatokra az üzletfolytonossági tervben különböző forgatókönyveket határoztunk meg. Olyan „legrosszabb eset” scenáriókat választottunk, amelyek bekövetkezése reálisnak tűnik. Ilyen lehetséges forgatókönyvek az anyavállalati, illetve a helyi informatika hosszabb időtartamra való kiesése, a vezérigazgatóság, illetve a budapesti igazgatóság kiesése (például tüzeset miatt).

A meglévő vészhelyzeti tervben arra is ügyeltünk, hogy a fenti forgatókönyvek egyéb hatásait (például több munkavállaló kiesése hosszabb időtartamra vagy az irodákba való korlátozott bejutási lehetőség) is figyelembe vegyük. A COVID-19 járvány miatt egy külön, járványügyi vészhelyzetre vonatkozó üzletmenet folytonossági terv is készült.

A forgatókönyvek megfelelőségét, valamint az alapul szolgáló feltevéseket a vészhelyzeti tervekkel együtt legalább évente felülvizsgáljuk és az eredményeket a kockázattűrő képesség megítélésekor megfelelő mértékben figyelembe vesszük.

C.6 Egyéb lényeges kockázatok

A GRAWE-nál az alábbi egyéb kockázatokat azonosítottuk, illetve folyamatosan figyelemmel kísérik:

- stratégiai kockázat
- reputációs kockázat
- eszköz-forrás menedzsmentből származó kockázat
- járványkockázat
- fenntarthatósági kockázat
- halasztott adók veszteségelnyelő képessége

A fenti kockázatokat – a halasztott adók veszteségelnyelő képessége kivételével - a standard formula nem veszi figyelembe. Az ORSA folyamat során egyik fent nevezett kockázatot sem azonosítottuk lényegesként.

Az újonnan fellépő kockázatokat, valamint a GRAWE kockázati profiljában bekövetkező változásokat a bekövetkezett kockázatokról szóló rendszeres jelentéseken és a nem rendszeres (ad-hoc) jelentéseken keresztül gyorsan felismerjük, és – ha szükséges – időben (például kockázatsökkentő intézkedések formájában) reagálni tudunk rájuk.

C.6.1 Kockázati kitettség

A **stratégiai vagy reputációs kockázat** explicit mennyiségi értékelése csak nagyon nehezen lehetséges, mivel ezek legtöbbször mennyiségileg kihatnak egy vagy több másik kockázati modulban. A stratégiai kockázatok és a reputációs kockázatok értékeléséhez ezért a kockázatbecslés során meghatározott kockázatértékelést alkalmazzuk. Nem lényeges kockázatokról van szó.

Az **eszköz-forrás menedzsment** értékelése stressz teszteken keresztül történik (lásd a C.2.4 fejezetet). Az eredmények azt mutatják, hogy a GRAWE a tőkepiacon esetlegesen bekövetkező extrém forgatókönyvek esetén is elegendő szavatolótőkével rendelkezik.

A COVID-19 **járvány** miatt megfelelő intézkedéseket hoztak a GRAWE és a Grazer Wechselseiten Versicherung AG (informatika, vagyonkezelés és viszontbiztosítási adminisztráció kiszervezése) működésében, amelyekkel üzleti tevékenységüket a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően fenn tudták tartani. A GRAWE üzletmenete és termékei vonatkozásában eddig nem következett be nagyobb mértékű visszaesés, illetve a normál mértéken felüli visszavásárlás.

A kockázatkezelésnek a **fenntarthatósági kockázatokat** is be kell vonnia a kockázatértékelésbe. Az Európai Unió Fenntartható Pénzügyi Akciótervének egyik legfontosabb alkotóeleme az Európai Parlament és a Tanács a pénzügyi szolgáltatási ágazatban a fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételekről szóló 2019/2088. számú rendelete (SFDR). Az SFDR elvárja a pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók által a fenntarthatósági kockázatoknak a folyamataikba való integrálását, e folyamataik során a fenntarthatóság szempontjából káros hatások figyelembevételét, valamint a pénzügyi termékek fenntarthatósági jellemzőivel kapcsolatban az átláthatóság növelését. Az SFDR szerint elvárt termék szintű és általános tájékoztató egyaránt elérhető mindenki számára a GRAWE honlapján is.

A fenntarthatóság kapcsán kiemelten fontosak a fenntartható befektetések. A GRAWE befektetéseinek fenntarthatósági hatásait az Institutional Shareholder Service Europe S.A. ESG minősítései alapján (ISS ESG Ratings), valamint tanúsítványok alapján és különféle eszközök (pl. Battiston) segítségével elemezzük.

A halasztott adók veszteségelnyelő képessége (Adj DT) a belső kockázatértékelés szerint 2022.12.31-én 0 eFt (előző év: -253 645 eFt), mivel a Szolvencia II mérlegben kimutatott halasztott adókövetelések összege meghaladja a halasztott adókötelezettségek értékét.

C.6.2 Kockázatkonzentráció

A GRAWE az egyéb kockázatok területén nem azonosított kockázatkonzentrációt.

C.6.3 Kockázatcsökkentés

A stratégiai és reputációs kockázatok esetében a kockázatcsökkentés középpontjában az üzletfolytonossági terv és más intézkedések állnak. A COVID-19 járvány miatt egy külön, járványügyi vészhelyzetre vonatkozó üzletmenet folytonossági terv is készült.

A stratégiai szempontból releváns üzleti döntések részletes kockázatelemzése, mint például a piaci- és versenyfeltételek elemzése, a tőkeszükséglet és a szabályozói környezet elemzése, előzetesen ellensúlyozza a stratégiai kockázatokat.

A reputációs kockázatok nyomon követése és azonosítása a belső kontroll rendszer keretein belül rögzített kockázatokon keresztül történik, ahol speciálisan a többi kockázattal való kölcsönhatását vizsgáljuk, mivel a reputációs kockázat gyakran más kockázatok bekövetkezését jelzi. A lehetséges reputációs kockázatok (többek között konkrét egyedi esetek is) a kockázatkezelési bizottság ülésein kerülnek megvitatásra az Igazgatóság és a résztvevő vezetők között. Ezen kívül az üzletfolytonossági terv részét képező vészhelyzeti forgatókönyvekben a külső kommunikáció területén speciális intézkedéseket és további eljárásokat határoztunk meg vészhelyzet bekövetkezésének esetére.

C.6.4 Kockázatterzékenység

A hosszútávú stratégiai döntések előtt mindig megfelelő kockázatelemzést végzünk.

C.7 Egyéb adatok

A GRAWE a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvény 2.§ 3.a) pontja alapján nem minősül intézményi befektetőnek és közvetlen részvény befektetésekkel, illetve részesedéssel sem rendelkezik. A fentiek miatt szerepvállalási politikát nem dolgoztunk ki, és ezzel kapcsolatos tőkebefektetési stratégiát sem teszünk közzé.

A GRAWE kockázati profiljához kapcsolódó valamennyi lényeges információt tartalmazzák az előző fejezetek.

D. Fizetőképesség céljából végzett értékelés

A Szolvencia II mérlegben az eszközöket és forrásokat gazdasági értéken kell értékelni. Az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 9. cikk (1) és (2) bekezdése alapján az eszközöket és kötelezettségeket, ettől eltérő rendelkezés hiányában, az elfogadott nemzetközi számviteli standardoknak megfelelően kell a mérlegben megjeleníteni.

Az **eszközöket** azon az összegben kell értékelni, amelyen jól tájékozott, üzleti szándékkal rendelkező felek között létrejött, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet során értékesíteni lehetne azokat.

A **forrásokat** azon az összegben kell értékelni, amelyen jól tájékozott, üzleti szándékkal rendelkező felek között létrejött, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet során át lehetne ruházni vagy ki lehetne egyenlíteni azokat.

A Szolvencia II szerinti eszköz- és forrásértékelés a vállalkozás folytatásának elvén alapul.

Az éves beszámoló a hazai számviteli jogszabályok előírásait követi. A könyvvizsgálói záradék a hazai jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészített éves beszámolóra vonatkozik.

A következőkben a GRAWE piaci érték alapú mérlegét mutatjuk be, úgy, ahogy az az S.02.01 jelentési táblában 2022.12.31-re vonatkozóan található (összehasonlítva a 2021.12.31-es adatokkal), a fizetőképességről és pénzügyi helyzetről szóló jelentésre vonatkozó előírásoknak megfelelően. A D.1 és D.3 fejezetekben az eszközök és források fizetőképesség céljából végzett értékelésének alapjául szolgáló feltevéseket és módszereket ismertetjük és feltüntetjük a piaci érték alapú értékelés, valamint a magyar számviteli szabályoknak megfelelő értékelés közötti lényeges különbségeket.

A GRAWE 2022.12.31. és 2021.12.31. időpontokra vonatkozó Szolvencia II mérlege a következő (S.02.01):

Mérleg

	Szolvencia II szerinti érték	Szolvencia II szerinti érték	Szolvencia II szerinti érték
	2022.12.31 eFt	2021.12.31 eFt	+/- előző év %
Eszközök összesen			
Immateriális javak	0	0	
Halasztott adókövetelések	2 316 084	262 910	780,9%
Saját használatú ingatlanok, gépek és berendezések	764 095	562 384	35,9%
Befektetések (az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésekhez kapcsolódó eszközök kivételével)	99 037 136	114 006 130	-13,1%
Ingatlanok (a saját használatú ingatlanok kivételével)	0	92 519	-100,0%
Kötvények	91 181 968	105 284 322	-13,4%
Államkötvények	85 871 159	99 669 475	-13,8%
Vállalati kötvények	4 424 165	4 775 848	-7,4%
Strukturált értékpapírok	886 643	838 999	5,7%
Kollektív befektetési vállalkozások	7 692 209	8 469 780	-9,2%
Betétek, a készpénz-egyenértékesek kivételével	162 959	159 509	2,2%
Hitelek és jelzáloghitelek	142 358	167 951	-15,2%
Biztosítási kötvényekhez kapcsolódó hitelek	132 145	149 871	-11,8%
Magánszemélyeknek nyújtott hitelek és jelzáloghitelek	10 213	18 079	-43,5%
Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek, melyből:	-826 667	-1 111 163	-25,6%
Életbiztosítási és az életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítási szerződések, az egészségbiztosítási és az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével	-826 667	-1 111 163	-25,6%
Életbiztosítási szerződések, az egészségbiztosítási és az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével	-826 667	-1 111 163	-25,6%
Biztosítási és biztosításközvetítővel szembeni követelések	353 538	317 494	11,4%
Viszontbiztosítóval szembeni követelések	14 732	0	
Követelések (kereskedési, nem biztosítási)	49 442	112 646	-56,1%
Készpénz és készpénz-egyenértékesek	816 939	1 822 755	-55,2%
Egyéb, máshol nem kimutatott eszközök	24 685	47 897	-48,5%
Eszközök összesen	102 692 341	116 189 004	-11,6%
Kötelezettségek			
Biztosítástechnikai tartalékok – nem-életbiztosítási szerződések	0	0	
Biztosítástechnikai tartalékok – Életbiztosítás (az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével)	76 934 316	94 414 291	-18,5%
Biztosítástechnikai tartalékok – Életbiztosítás	76 934 316	94 414 291	-18,5%
Legjobb becslés	71 877 028	91 140 184	-21,1%
Kockázati ráhagyás	5 057 288	3 274 107	54,5%
Biztosítástechnikai tartalékokon kívüli tartalékok	100 760	526 670	-80,9%
Halasztott adókötelezettség	2 198 705	516 555	325,6%
Biztosítási és biztosításközvetítővel szembeni kötelezettségek	745 128	669 451	11,3%
Viszontbiztosítási kötelezettségek	40 970	185 821	-78,0%
Kötelezettségek (kereskedési, nem biztosítási)	220 675	117 950	87,1%
Alárendelt kötelezettség - alapvető szavatolótőkében	5 203 250	0	
Egyéb, máshol nem kimutatott kötelezettségek	8 608	7 369	16,8%
Kötelezettségek összesen	85 452 412	96 438 107	-11,4%
Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete	17 239 928	19 750 896	-12,7%

9. táblázat: S.02.01.01 Szolvencia II szerinti mérleg

D.1 Eszközök

D.1.1 Magyarázat az eszközök kategóriánkénti értékelési különbségeihez

D.1.1.1 Immateriális javak

Az immateriális javak értéke a Szolvencia II mérlegben 0 Ft volt 2022.12.31-én, a hazai számviteli szabályok szerint elkészített mérlegben pedig 22 390 eFt volt.

D.1.1.2 Halasztott adó követelés

A Szolvencia II mérlegben 2 316 084 eFt halasztott adókövetelést mutatott ki a GRAWE 2022.12.31-én.

A hazai jogszabályok szerint elkészített számviteli beszámolóban halasztott adót a GRAWE nem mutat ki.

A halasztott adókkal kapcsolatos részletesebb információ a D.1.2.3 fejezetben található.

D.1.1.3 Saját használatú ingatlanok és tárgyi eszközök

A Szolvencia II mérlegben a telkek és épületek piaci értékét kell szerepeltetni. A gazdasági mérlegben szereplő érték meghatározásánál a D.4.2 fejezetben leírtak szerint jár el a GRAWE.

A telkeket a hazai számviteli előírások szerint bekerülési értéken kell szerepeltetni, az épületeket és tárgyi eszközöket pedig előállítási vagy bekerülési értéken, csökkentve az elszámolt értékcsökkenéssel.

Az eltérő értékelési módszerek miatti különbség jelentkezik a gazdasági érték és a magyar könyv szerinti érték között. A 2022.12.31-i időpontra vonatkozó Szolvencia II mérlegben ezen a soron 764 095 eFt mutatott ki a GRAWE, a hazai számviteli szabályok szerinti érték 521 268 eFt, vagyis a különbség -242 827 eFt.

D.1.1.4 Kötvények, befektetési jegyek, lekötött betétek (kivéve unit-linked)

Ezen vagyontárgyak gazdasági értéke az értékelés időpontjában fennálló valós értéknek felel meg. A valós érték meghatározáshoz, ami tartalmazza a fordulónapig elhatárolt kamatok összegét is, a D.1.2.2 fejezetben leírt értékelési hierarchiát használjuk. A klasszikus életbiztosításokhoz tartozó kötvények és befektetési jegyek (kollektív befektetési vállalkozás) értékelése a magyar mérlegben értékvesztéssel csökkentett, visszaírással növelt bekerülési értéken történik.

A lekötött bankbetét értékelése a számviteli törvény szerinti beszámolóban nominális értéken történik, kivéve, ha leértékelés válik szükségessé. Ez az érték csak kismértékben tér el az IFRS szerinti amortizált bekerülési értéktől. Az arányosság elve alapján a Szolvencia II mérlegbeli érték és a hazai számviteli szabályok szerinti beszámolóban szereplő érték között nem teszünk különbséget.

A következő táblázat mutatja az eltérő értékelési módszerek miatti különbséget a gazdasági érték és a magyar könyv szerinti érték között.

Mérleg

	Szolvencia II szerinti érték	Hazai számviteli szabályok szerinti érték
	2022.12.31 eFt	2022.12.31 eFt
Befektetések (az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésekhez kapcsolódó eszközök kivételével)	99 037 136	122 406 562
Kötvények	91 181 968	115 306 306
Államkötvények	85 871 159	110 275 097
Vállalati kötvények	4 424 165	4 630 848
Strukturált értékpapírok	886 643	400 362
Kollektív befektetési vállalkozások	7 692 209	6 937 297
Betétek, a készpénz-egyenértékesek kivételével	162 959	162 959

10. táblázat: Befektetések értéke a hazai és a Szolvencia II szabályok szerint

D.1.1.5 Hitelek és jelzáloghitelek

A magánszemélyeknek nyújtott hitelek és jelzáloghitelek (munkavállalói kölcsönök) és a biztosítási kötvényekhez kapcsolódó hitelek (kötvénykölcsönök) esetében a Szolvencia II szerinti gazdasági érték megfelel a magyar könyv szerinti értéknek (142 358 eFt).

Az elmúlt üzleti évben ezeken a mérleg sorokon nem mutattunk ki értékelésből származó különbséget.

D.1.1.6 Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek (Biztosítástechnikai tartalékok VB része)

A Szolvencia II szerinti mérleg és a magyar éves beszámoló szerinti értékelési módszerek közötti különbséget a D.2.1.3 fejezetben mutatjuk be.

Az eltérő értékelési módszerek miatti különbség jelentkezik a gazdasági érték és a magyar könyv szerinti érték között. A 2022.12.31-i időpontra vonatkozó Szolvencia II mérlegben ezen a soron -826 667 eFt-ot mutatott ki a GRAWE, a hazai számviteli szabályok szerinti érték pedig 274 589 eFt.

D.1.1.7 Biztosítási és biztosításközvetítőkkel szembeni követelések

A mérleg e során az ügyfelekkel szembeni biztosítási követeléseket és a biztosításközvetítőkkel szembeni követeléseket kell kimutatni.

A Szolvencia II mérlegben a követeléseket gazdasági értéken kell szerepeltetni és azzal a feltételezéssel élünk, hogy ezeknek a követeléseknek a lejáratuk kevesebb, mint 12 hónap. Ezen rövid lejáratú követelések értékének meghatározásakor a nominális értékből kell kiindulni, ami megegyezik a számviteli törvény szerinti beszámolóban szereplő értékükkel.

A mérleg e során kimutatott eszközök Szolvencia II mérlegben levő gazdasági értéke és a hazai számviteli szabályok szerinti érték nem különbözik (353 538 eFt).

D.1.1.8 Viszontbiztosítóval szembeni követelések

A mérleg e során a viszontbiztosítási partnerekkel szembeni követeléseket kell kimutatni.

A Szolvencia II mérlegben a követeléseket gazdasági értéken kell szerepeltetni és azzal a feltételezéssel élünk, hogy ezeknek a követeléseknek a lejáratuk kevesebb, mint 12 hónap. Ezen rövid lejáratú követelések értékének meghatározásakor a nominális értékből kell kiindulni, ami megegyezik a számviteli törvény szerinti beszámolóban szereplő értékükkel.

A mérleg e során kimutatott eszközök Szolvencia II mérlegben levő gazdasági értéke és a hazai számviteli szabályok szerinti érték nem különbözik (14 732 eFt).

D.1.1.9 Egyéb, nem biztosítási ügyletből származó követelések

Az egyéb követelések magukba foglalják a nem biztosítási ügyletből származó követeléseket, mint például adóhatósággal szembeni követelések (adótúlfizetés), szállítói előlegek, munkavállalókkal szembeni egyéb követelés (munkáltatói kölcsön kivételével).

A Szolvencia II mérlegben e követelések gazdasági értéken szerepelnek és azzal a feltételezéssel élünk, hogy ezeknek a követeléseknek a lejáratuk kevesebb, mint 12 hónap. Ezen rövid lejáratú követelések értékének meghatározásakor a nominális értékből kell kiindulni, ami megegyezik a számviteli törvény szerinti beszámolóban szereplő értékükkel.

Az elmúlt üzleti év végén az egyéb követelések esetében a Szolvencia II gazdasági érték és a hazai számviteli szabályok alapján meghatározott érték között különbséget nem mutattunk ki, mindkét érték 49 442 eFt volt.

D.1.1.10 Készpénz és készpénz-egyenértékesek

Készpénz és pénzeszközök magukba foglalják a magyar forintot és a külföldi fizetőeszközt (eurót) is. A külföldi fizetőeszközben fennálló bankszámlák és házipénztár egyenlegeit az év végi hivatalos MNB árfolyamon kell forintra átváltani.

A készpénz és pénzeszközök értékelése a számviteli törvény szerinti beszámolóban nominális értéken történik, kivéve, ha leértékelés válik szükségessé. Ez az érték megfelel az IFRS szerinti értéknek. Ebből adódóan a Szolvencia II mérlegbeli érték és a hazai számviteli szabályok szerinti beszámolóban szereplő érték között nincs különbség, 2022.12.31-én mindkét érték 816 939 eFt volt.

D.1.1.11 Egyéb, máshol nem kimutatott eszközök

A mérleg e során az elhatárolásokat (egyéb aktív időbeli elhatárolások) és a készleten lévő ügyfélajándékok könyv szerinti értékét mutatjuk ki. Az értékpapírok és a lekötött betét kamatelhatárolása az adott értékpapír és lekötött betét piaci értékét növeli, így az azoknak megfelelő mérlegsorokon kerülnek kimutatásra.

A Szolvencia II szerinti értékük az arányosság elvére tekintettel, megegyezik a számviteli törvény szerinti beszámolóban szereplő értékkel, mindkét érték 24 685 eFt.

D.1.2 A Szolvencia II szerinti értékelési alapelvek

D.1.2.1 Immateriális javak

A hazai számviteli szabályok alapján készült számviteli beszámolóban az immateriális javakat értékcsökkenéssel csökkentett bekerülési értéken mutatjuk ki. A terv szerinti értékcsökkenés értéke évi 33%.

A Szolvencia II mérlegben szereplő gazdasági érték meghatározásakor az immateriális javakat általánosságban 0 Ft értéken mutatjuk ki, mivel ezen eszközök esetében nem áll rendelkezésre aktív piacról származó egyedi piaci ár.

D.1.2.2 Pénzügyi eszközök értékelési modelljei

A klasszikus életbiztosításokhoz kapcsolódó részvények és befektetési jegyek valós értéke - amelyek nem fix kamatozású értékpapírok, kötvény vagy más fix kamatozású értékpapírok - megfelel a piaci vagy a tőzsdei árnak.

A kötvényekre és lekötött bankbetételre elhatárolt kamatok a Szolvencia II mérlegben a piaci érték részét képezik, így az összehasonlíthatóság érdekében a hazai számviteli szabályok szerinti érték is tartalmazza azokat, valamint a bekerülési érték és a névérték közötti időarányos elhatárolást is, amelyet a hazai számviteli szabályok szerinti mérlegben az időbeli elhatárolások soron mutatunk ki.

Az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 10. cikke tartalmazza az alábbi, a Szolvencia II szerinti piaci érték meghatározásához alkalmazott értékelési hierarchiát.

D.1.2.2.1 Aktív piacon jegyzett ár (1. szint)

A pénzügyi eszközök értékelése az azonos eszközök aktív piacán jegyzett áron alapul.

Aktív piac definíciója

Aktív piacon az adott eszközzel megfelelő mennyiségben és gyakorisággal kereskednek, így az árra vonatkozó információk folyamatosan elérhetőek. Ha egy pénzügyi eszközt egy elismert/tőzsdei piacon kezelnek, azt jegyzett pénzügyi instrumentumnak hívják. Nem előírás, hogy rendszeres tranzakciókra kerüljön sor független felek között, de az alacsony értékesítési volumen, a kevés számú tranzakció és a nagy különbség a vételi és ajánlati ár között általában az aktív piac hiányát jelzi.

A likviditás másik jellemzője a kibocsátás volumene. Általánosságban elmondható, hogy a kibocsátás szokásos piaci feltételek mellett kb. 500 millió euró összegtől likvid.

A GRAWE az értékelés során azzal az alapvető feltételezéssel él, hogy az egyedi kötvények az adott állam valutájában likvidnek tekinthetők.

A jegyzett piaci ár meghatározásához használt árak forrása

Piaci árként a letétkezelők által havonta kiadott letéti igazolásokon szereplő piaci árat alkalmazzuk.

D.1.2.2.2 Ellenőrizhető piaci adatokon alapuló értékelési módszerek (2. szint)

Abban az esetben, ha nincs az eszköznek jegyzett piaci ára, vagy az eszköz piaca nem aktív piac, hasonló eszköz aktív piacán jegyzett árak is alkalmazhatók a valós érték meghatározásához, a megfelelő módosításokkal.

D.1.2.2.3 Modellértékelések (3. szint)

Abban az esetben, ha sem aktív piaci ár (1. szint), sem ellenőrizhető piaci adat (2. szint) nem áll rendelkezésre, feltételezéseken és becsléseken alapuló értékpapír értékelési modellt használunk a valós érték meghatározásához.

A GRAWE olyan értékelési eljárást alkalmaz, amelyhez adott körülmények között elegendő adat áll rendelkezésre, hogy a valós értéket megállapítsa, és ami összhangban van az IFRS 13-ban előírtakkal (megfelelően ellenőrizhető bemeneti adatok használatának maximalizálása és a nem ellenőrizhető bemeneti adatok minimalizálása).

Amennyiben a modell legfontosabb paramétereit ellenőrizni lehet a piacon (hozam görbe, hitelkamatok) az értékelésre kerülő értékpapírt ezzel a modellel értékeljük.

Az a cél, hogy amikor értékelési modellt alkalmazunk, olyan árat állapítsunk meg, amelyen jól tájékozott, üzleti szándékkal rendelkező felek között szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügyletekben eszközök gazdát cserélhetnek, illetve kötelezettségek átruházhatók vagy teljesíthetők.

A következő 3 értékelési modell felel meg a jogszabályban előírtaknak:

- **piaci megközelítés** - piaci ügyletek során keletkező információkon alapul, mint az ár vagy egyéb lényeges információ, azonos vagy hasonló eszközökkel, kötelezettségekkel vagy eszköz- és kötelezettségcsoportokkal. A piaci megközelítéssel összeegyeztethető értékelési technikák közé tartozik a mátrixalapú árazás.
- **költségalapú megközelítés** - azt az összeget tükrözi, amelyre az adott pillanatban szükség lenne egy eszköz kapacitásának pótlásához (aktuális helyettesítési költség).
- **eredmény szempontú megközelítés** - amely a jövőbeli összegeket, így a pénzáramlásokat vagy a bevételeket, kiadásokat egyetlen aktuális összeggé konvertálja. A valós értéknek tükröznie kell az adott jövőbeli összegekkel kapcsolatos aktuális piaci várakozásokat.

Nem ellenőrizhető bemeneti adat alapján csak akkor kalkulálunk valós értéket, ha ellenőrizhető bemeneti adatok nem állnak rendelkezésre. Ha egy vállalat nem ellenőrizhető inputokat dolgoz ki az adott körülmények között rendelkezésre álló legjobb információk felhasználásával, azok magukban foglalhatnak vállalat-specifikus információkat is. Ezért figyelembe kell venni a piaci szereplők feltevéseire vonatkozó összes információt. Amennyiben nem ellenőrizhető inputokat használunk fel, a vállalat-specifikus adatokat ki kell igazítani.

D.1.2.2.4 Pénzügyi eszközök értékcsökkenése

A GRAWE legalább évente egyszer ellenőrzi, hogy az eszköz értékcsökkenésének objektív jellemzői fennállnak-e.

Az egyes eszközök értékcsökkentő tényezői, jellemzői lehetnek pl.:

- fizetési hátralék
- sikertelen helyreállítási intézkedések
- fizetéseképtelenség és túlzott eladósodás veszélye
- hitelfeltevő fizetési kötelezettségeinek elhalasztása
- fizetéseképtelenségi eljárás megindítása

D.1.2.3 Halasztott adók

A halasztott adó értékének alapja, minden egyes eszköz és forrás esetében a Szolvencia II mérlegbeli gazdasági érték és az adómérlegben szereplő érték különbsége. A halasztott adó értékének alapját meg kell szorozni a társaságra vonatkozó társasági adókulccsal. A halasztott adó követelést a Szolvencia II mérleg eszköz oldalán a „Halasztott adó követelés” soron mutatjuk ki és nem vonjuk össze a forrás oldalon kimutatott halasztott adó kötelezettséggel.

A Biztosító csak akkor mutathat ki halasztott adókövetelést, ha valószínű, hogy a jövőben olyan adóköteles nyereség fog termelődni, amellyel a halasztott adókövetelés szembeállítható, figyelembe véve a fel nem használt adókedvezmények és a fel nem használt negatív adóalapok továbbvitelének időkorlátjaira vonatkozó jogi vagy szabályozási előírásokat. Halasztott adókötelezettségként kell kimutatni, ami egy jövőben várható adóterhet testesít meg. A halasztott adóköveteléseket/kötelezettségeket nem kell diszkontálni.

A Nyereségadókról szóló IAS 12 alapján fennálló állandó különbségek nem tartoznak a halasztott adó alá és ezért a Szolvencia II mérlegben nem kell figyelembe venni.

A GRAWE a Szolvencia II mérlegében 2022.12.31-re vonatkozóan az alábbi halasztott adóköveteléseket és halasztott adókötelezettségeket mutatta ki:

Eszközök	Szolvencia II mérlegérték eFt	Magyar adóérték eFt	Társasági adókulcs %	Halasztott adó aktíva eFt	Halasztott adó passzíva eFt
Immateriális javak	0	22 390	9,00%	2 015	0
Ingatlanok	764 095	511 166	9,00%	0	22 764
Államkötények	85 871 159	110 275 097	9,00%	2 196 354	0
Vállalati kötvények	4 424 165	4 630 848	9,00%	18 601	0
Strukturált értékpapírok	886 643	400 362	9,00%	0	43 765
Befektetési jegyek	7 692 209	6 937 297	9,00%	0	67 942
Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek	-826 667	274 589	9,00%	99 113	0
Összesen:				2 316 084	134 471

Források	Szolvencia II mérlegérték eFt	Magyar adóérték eFt	Társasági adókulcs %	Halasztott adó aktíva eFt	Halasztott adó passzíva eFt
Biztosítástechnikai tartalékok	76 934 316	99 870 254	9,00%	0	2 064 234
<i>Legjobb becslés</i>	71 877 028		9,00%	0	0
<i>Kockázati ráhagyás</i>	5 057 288		9,00%	0	0
Összesen:				0	2 064 234

Halasztott adó összesen:	2 316 084	2 198 705
---------------------------------	------------------	------------------

11. táblázat: Halasztott adók

D.1.3 Becslésben vagy értékelésben történt releváns változások a jelentéstételi időszakban

Az alkalmazott becslésekben és értékelésekben nem történt releváns változás a jelentéstételi időszakban.

D.2 Biztosítástechnikai tartalékok

D.2.1.1 A tartalékszámítás általános elvei

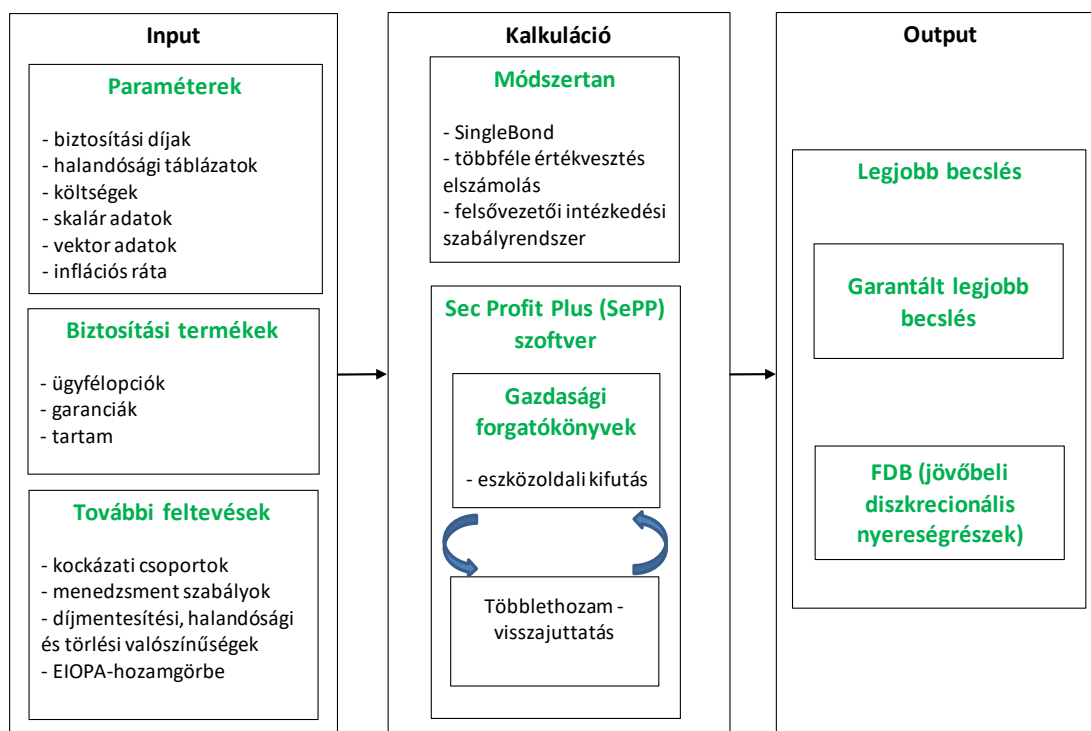
A biztosítástechnikai tartalékok testesítik meg a Biztosító ügyfeleinek minden olyan követelését a Biztosítóval szemben, amelyek a biztosítási szerződésből fakadnak. A számviteli biztosítástechnikai tartalékok számítása biztosításmatematikai elvek alapján történik. A Szolvencia II rendszerben a biztosítástechnikai tartalékok értéke egy ún. legjobb becslés összegből és a hozzá kapcsolódó kockázati ráhagyásból áll össze. A kockázati ráhagyás számításának módját a D.2.3 fejezet tartalmazza.

D.2.1.1.1 Életbiztosítási ág

Az életbiztosítási ágban a legjobb becslés értékét a szerződések hosszú tartama és ezzel összefüggésben a tőke- és pénzpiaci hozamok alakulása miatt csak hozamszimulációval (nagy számú elképzelt hozamforgatókönyv eredményének kiszámításával) lehet meghatározni.

A tartalékszámítás során a kiindulópont a biztosítási szerződések aktuális állapota. A Szolvencia II érték meghatározásához nem a díjkalkulációnál alkalmazott, biztonsági pótlékokat tartalmazó számítási paramétereket, hanem a tényleges tapasztalati adatokon nyugvó becsült értékeket alkalmazza a Biztosító az előírásoknak megfelelően. Emellett a biztosítási szerződések egyéb jellemző paraméterei (pl. garantált technikai kamatláb, többlethozam-visszajuttatás mértéke, stb.) is figyelembevételre kerülnek. Ahhoz, hogy a biztosítási szerződések esetében meghatározható legyen a jövőbeli évek többlethozam-jóváírásának, illetve ezen nyereség kifizetések várható összege és ennek jelenre vetített tartalékértéke, a Biztosítónak tartalékszámító program segítségével szimulációs eljárásokkal kell modelleznie a pénz- és tőkepiaci hozamok jövőbeli alakulását. A szimulációs eljárás során a Biztosító ún. gazdasági forgatókönyveket állít elő a jövőbeli hozamok alakulására, amely által meghatározható a jövőben keletkező hozamtömeg és hogy ebből a visszajuttatási szabályok alapján mennyi többlethozam (nyereség) írható jóvá a biztosítási szerződéseken a jövőben. Ezen forgatókönyvek eredményeinek „átlaga” adja a legjobb becslés értéket. A visszajuttatás mértéke részben jogszabályi kötelezettségen, részben a szerződési feltételekből ered, de jelentős szerepe van a jövőbeli felsővezetői intézkedéseket modellező szabályrendszernek is, amely összhangban van a Biztosító által jelenleg alkalmazott üzleti gyakorlattal és stratégiával. Az ilyen modellezett felsővezetői döntések határozzák meg például, hogy a tartalékszámító program a jövőre vonatkozóan ténylegesen mekkora nyereség jóváírását szimulálja. A fentiek figyelembevételével áll elő a legjobb becslés kifutása az egyes években. A legjobb becslés számítása a szimulációs modult is tartalmazó számítóprogram, a Sec Profit Plus szoftver segítségével történik.

A pénz- és tőkepiaci hozamok jövőbeli alakulásának modellezése során a lejáratig tartott államkötvények esetében az értékvesztést névértékgig, míg a többi értékpapíráról (jelzáloglevelek, befektetési jegyek) piaci értékig számoljuk el. A két értékelési módszertan közül a Biztosító értékpapíronként tetszőlegesen választhat, ezáltal a valósághoz közelebb álló, pontosabb eredményt kap a szimulációban.



9. ábra: A Szolvencia II biztosítástechnikai tartalékok legjobb becslés számításának sematikus bemutatása

D.2.1.2 A biztosítástechnikai tartalékok értéke üzletágak (LoB-ok) szerint

A Szolvencia II rendszerben a biztosítástechnikai tartalékok értéke egy ún. legjobb becslés összegből és a hozzá kapcsolódó kockázati ráhagyásból áll össze, amelynek számítását legalább az üzletágak (LoB) szintjén el kell végezni. Az egyes életbiztosítási üzletágak (LoB) tekintetében a devizanemenkénti besorolás a következő:

LoB	Megnevezés	Leírás	LoB deviza	Megjegyzés
30	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	- Életbiztosítási járadéktermékek - Vegyes életbiztosítások (G* tarifák) - Kockázati életbiztosítások (R* tarifák)	30HUF	forintban denominált szerződésekre
30	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	- Életbiztosítási járadéktermékek - Vegyes életbiztosítások (G* tarifák) - Kockázati életbiztosítások (R* tarifák)	30EUR	euróban denominált szerződésekre
32	Egyéb életbiztosítások	- Kockázati életbiztosítások (R* tarifák), ahol nincsen nyereségrészesedés - Kiegészítő baleset- és betegségbiztosítások (Tarife A*, B*, K*, U*, V*)	32HUF	forintban denominált szerződésekre
32	Egyéb életbiztosítások	- Kockázati életbiztosítások (R* tarifák), ahol nincsen nyereségrészesedés - Kiegészítő baleset- és betegségbiztosítások (Tarife A*, B*, K*, U*, V*)	32EUR	euróban denominált szerződésekre

10. táblázat: Életbiztosítási üzletágak

Az életbiztosítási üzletágakat a Biztosító további homogén kockázati csoportokra (HRG) bontja az alábbiak szerint:

LoB	Leírás	HRG
30	• Életbiztosítási járadéktermékek	30E
	• Vegyes életbiztosítások (G* tarifák)	30G
	• Kockázati életbiztosítások (R* tarifák)	30R
32	• Kockázati életbiztosítások (R* tarifák), ahol nincsen nyereségrészesedés	32R
	• Kiegészítő baleset- és betegségbiztosítások (Tarife A*, B*, K*, U*, V*)	32Z

11. táblázat Homogén kockázati csoportok az életbiztosítási ágban

Megfelelő díjképzés és az éves díjfizetésű szerződések túlsúlya mellett negatív előjelű tartalékok is előállhatnak. Amennyiben egyes üzletágak esetében ez tapasztalható, az azt jelenti, hogy az adott üzletágot a Biztosító nyereségesen műveli. Mivel a díjtartalék számításánál nemcsak a kárrendezési költségeket, hanem az igazgatási költségeket is figyelembe kell venni, más üzletágak esetében pozitív lehet a jövőbeli bevételek és kiadások jelenbeli „egyenlege“. Ez annyit jelent, hogy a Biztosító jövőben várható kiadásai meghaladják a jövőben várhatóan egyre csökkenő díjbevételeket. Egyes esetekben ennek oka lehet például az is, hogy a biztosítási kötelezettségek egy részére viszontbiztosítási fedezetet kötnek.

D.2.1.3 Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek

A viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek a bruttó és a nettó biztosítástechnikai tartalékok különbözeteként adódnak. A viszontbiztosítás lényege, hogy a biztosító „üggyfélként“ jelenik meg egy másik (vizont)biztosítónál, akinek viszontbiztosítási díjat fizet, cserébe azonban a viszontbiztosítónak bizonyos feltételek teljesülése esetén meg kell térítenie a biztosító által fizetendő kárösszegeket, továbbá jellemzően jutalékot kell fizetnie a viszontbiztosításba vett állomány után és a viszontbiztosítási állományon elért nyereség egy részét is meg kell osztania a biztosítóval. A Biztosító több nemzetközi (köztük a biztosítói csoporthoz tartozó) viszontbiztosítónál is rendelkezik viszontbiztosítási megállapodással. Bruttó biztosítástechnikai tartalékról akkor beszélünk, ha nem vesszük figyelembe a viszontbiztosítási megállapodások hatását, nettó biztosítástechnikai tartalékokról pedig akkor, ha a viszontbiztosítási megállapodások hatását is figyelembe vesszük a tartalékok számításánál. A kettő közötti különbség azon összeget jelenti, amely a viszontbiztosítási szerződésekből ered: azaz a viszontbiztosítónak a jövőben fizetendő összegek (pl. viszontbiztosítási díj) és a viszontbiztosító által fizetendő összegek (pl. károk megtérítése, jutalék, stb.) egyfajta „egyenlegét“ a jelen időpontra vonatkozóan. A Biztosító esetében a viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összeg negatív, azaz a viszontbiztosítónak jövőben fizetendő díjak mérsékelten meghaladják a várható kármegtérítéseket.

LoB	Biztosítási üzletág	Bruttó biztosítástechnikai tartalékok		Nettó biztosítástechnikai tartalékok		Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek	
		2022.12.31	2021.12.31	2022.12.31	2021.12.31	2022.12.31	2021.12.31
30	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	77 946 889	94 724 852	78 399 246	95 316 491	-452 357	-591 639
32	Egyéb életbiztosítások	-1 012 572	-310 561	-638 263	208 963	-374 310	-519 524
	Aktív viszontbiztosítás	0	0	0	0	0	0
	Életbiztosítási ág összesen	76 934 316	94 414 291	77 760 983	95 525 453	-826 667	-1 111 163
	Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő biztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	0	0	0	0	0	0

12. táblázat: A biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II szerinti értéke az életbiztosítási ágban (eFt)

Az életbiztosítási ági kötelezettségekhez – tartalékképzési módszertanuk és kockázati jellegük alapján – szorosan kapcsolódnak azon nem életbiztosítási szerződésekből eredő járadékfizetési kötelezettségek, amelyekre az életbiztosítási ági elvek alapján kell a biztosítástechnikai tartalékokat megképezni. A Biztosító 2022. év végén nem rendelkezett ilyen állománnyal.

D.2.1.4 A biztosítástechnikai tartalékok számításával összefüggő bizonytalanság értékelése

D.2.1.4.1 Életbiztosítási ág

A Sec Profit Plus (SePP) tartalékszámító program két fő modulból áll: egyik modul az ügyfelek biztosítási szerződéséből eredő kötelezettségeinek biztosító által garantált értékét (ún. garantált tartalékrészt) számítja, a szimulációs modul pedig az ügyfelek számára a jövőben várhatóan visszajuttatandó többlethozam összegét (nyereséget). A garantált tartalékrész számítása a szerződések pénzáramlása alapján, a statisztikai módszerekkel előállított várható halandósági, törlési, díjmentesítési valószínűségek felhasználásával és jelenérték alkalmazásával valósul meg. A biztosítástechnikai tartalékok számításával összefüggő bizonytalanság értékelésénél meg kell különböztetni a determinisztikus (garantált) és a szimulációs részt.

a) Determinisztikus rész

A legjobb becslés értéke az alábbi három tényező mentén határozódik meg:

1. szerződésből eredő pénzáramlások,
2. valószínűségek,
3. diszkontfaktor (jelenérték számítás).

A szerződésből eredő pénzáramlások a biztosítási szerződés és a biztosítási feltételek alapján jogilag meghatározhatóak és a diszkontrátákhoz is előzetesen rendelkezésre állnak a Szolvencia II hatálya alá tartozó európai biztosítók által egységesen alkalmazandó devizanemenkénti hozamgörbék. Ez utóbbiakkal kapcsolatos bizonytalanságot a szavatolótőke-szükséglet számítás során a kamatláb-kockázati sokkok mellett a saját kockázat- és szolvenciaértékelés keretében egyedi forgatókönyvek segítségével becsüli a

Biztosító. Az alkalmazandó valószínűségek tekintetében is jellegéből adódóan azonosítható bizonytalanság, ugyanis ezeket a Biztosító különböző matematikai-statisztikai módszerek alkalmazásával becslési jellemzően múltbeli adatok felhasználásával, így a kockázatok időben változhatnak a múlthoz képest. A tényleges halandósági, törlési és díjmentesítési valószínűségek becslésénél azt feltételezi a Biztosító, hogy a várható pénzáramlások jelenértéke nagymértékben megfeleltethető a (halandóság és törlés tekintetében) sztochasztikus (véletlentől is függő) jelenértékek várható értékének.

b) Szimulációs rész

A legjobb becslés szimulált részét a garantált részben leírtakon túl a keletkezett többlethozam, az ennek visszajuttatására alkalmazott felsővezetői intézkedési szabályrendszer és a szimulált hozamgörbék előállítási módszertana határozza meg. Ezek együttesen határozzák meg, hogy a Biztosító a várható jövőbeli forgatókönyvek alapján, a jövőben feltételezett többlethozam-visszajuttatási intézkedések mentén mekkora összegű nyereség visszajuttatását becsüli a jövőre vonatkozóan. A feltételezett többlethozam-visszajuttatási döntések jelentősen befolyásolják a legjobb becslés szimulált részének értékét, mert ezek változása közvetlenül a jóváírandó nyereség pénzáramlások nagyságára hat. Ezért ügyel arra a Biztosító, hogy e döntések modellezése minél közelebb álljon a valóságos, korábban is alkalmazott döntések jellegéhez.

D.2.1.5 Jelentős változások a biztosítástechnikai tartalékok számításánál alkalmazott módszertanban, feltevésekben

A SePP tartalékszámító programban az alábbi változtatások történtek az előző jelentéshez használt programverzióhoz képest:

- a korábbi SePP 3.2.2 verziót a SePP 3.3 program váltotta fel, amely verziófejlesztés a csoport más leányvállalatait is érintette, a főbb változások:
 - új értékelési módszertan bevezetése: Eddig az értékvesztés leírása az időszak elején egyből megtörtént a piaci értékig, amennyiben az a könyv szerinti érték alá csökkent. Emiatt a nagy értékvesztés miatt a szimuláció egy jelentős tőkebevonást hajtott végre, méghozzá kötvények formájában. Az új módszertan keretében az értékvesztés leírása azonban csak a névértékig történik, így az sokkal kisebb lesz az időszak elején, amely miatt nem szükséges tőkebevonás. A két értékelési módszertan közül a Biztosító értékpapíronként tetszőlegesen választhat, ezáltal a valósághoz közelebb álló, pontosabb eredményt kap a szimulációban.
 - a tömeges törlés scenárió módosítása: A tömeges törlési sokknál a BE scenárióhoz képest eddig 40%-kal magasabb törlési valószínűséggel számolt a szimuláció. Ezt váltotta fel a jogszabályi értelmezéshez közelebb álló gyakorlat, miszerint a törlési valószínűség értéke azonnal 40% lesz az első évben.
 - a viszontbiztosítási pénzáramlások megbontása az adatbázisban: Eddig a viszontbiztosítói pénzáramlások 2 nagy részből álltak. Egyrészt a viszontbiztosítóknak átadott díjból, valamint a viszontbiztosítók által fizetett pénzáramlásokból. Az új struktúra tovább bontotta az utóbbit és megjelentek a viszontbiztosítók által fizetett jutalékok, illetve nyereségrészesedések is.

További fejlesztés a korábbi verzióhoz képest, hogy ezek a pénzáramlások már viszontbiztosító partnerenként is megbontásra kerültek.

- a nettó befektetési költség megbontása az adatbázisban: Eddig a menedzsment költség nettó módon jelent meg az adatbázisban (MMF – management fee), de 2022. IV. negyedétől szét lett választva bruttó befektetési költségre (TER - total expense ratio) és „kickback” fee-re (Retro), amit a befektetéskezelő az elvont befektetéskezelői költségéből térít vissza. Az előbbi csökkenti, utóbbi növeli a befektetésen elért hozamot a szimulációban.
- kisebb technikai módosítások:
 - IFRS17-hez szükséges módosítások
 - SQL adatbázissal való kapcsolódás frissítése
 - kisebb hibák javítása

A módszertanban, illetve feltevésekben bekövetkező egyes változások, változtatások adott állományra nézve 3,2 milliárdos legjobb becslés csökkenéssel jártak.

D.2.1.6 A Szolvencia I és Szolvencia II értékelési eljárások közötti különbség mennyiségi és minőségi értékelése LoB-onként; az alkalmazott értékelési elvek, módszertanok és feltevések közötti különbségek bemutatása

Az alábbi táblázatban bemutatjuk a számviteli biztosítástechnikai tartalékok értéke (könyv szerinti érték), illetve a biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II szerinti értéke közötti különbséget. A számviteli biztosítástechnikai tartalék a hagyományos könyvvézetési szabályok szerint kimutatott érték, míg a tartalékok Szolvencia II értéke az ún. piackonzisztens értékelési eljárás szerint kiszámolt összeg. A piackonzisztens eljárás során a jogszabályi előírások alapján, minél több piaci információt felhasználva határozza meg a Biztosító a biztosítástechnikai tartalékok értékét.

LoB	Biztosítási üzletág	Tartalékok Szolvencia II szerinti bruttó értéke		Tartalékok bruttó könyv szerinti értéke	
		2022.12.31	2021.12.31	2022.12.31	2021.12.31
30	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	77 946 889	94 724 852	100 048 967	97 727 038
32	Egyéb életbiztosítások	-1 012 572	-310 561	734 839	862 369
	Aktív viszontbiztosítás	0	0	0	0
	Életbiztosítási ág összesen	76 934 316	94 414 291	100 783 806	98 589 407
	Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő biztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	0	0	0	0

13. táblázat: A biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II szerinti, illetve könyv szerinti értéke (eFt)

Az egyes értékelési eljárásokat a hierarchia-sorrendnek megfelelően lehet csak alkalmazni, amely sorrend megfeleltethető a Bizottság egyes nemzetközi számviteli standardok elfogadásáról szóló 1126/2008/EK rendeletében foglaltaknak. A számviteli biztosítástechnikai tartalékok értéke, valamint a biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II értéke közötti különbség az eltérő mögöttes feltevések alkalmazására vezethető vissza, amelyek közül a legfontosabbakat az alábbi táblázatban foglaltunk össze:

	Könyv szerinti értékelés	Szolvencia II értékelés
Általános értékelési eltérések	nemteljesítési valószínűség nincs figyelembevéve	a partnerek nemteljesítési valószínűségeinek figyelembevétele
	a szerződő magatartása nincs figyelembe véve	a szerződő magatartása befolyásolja a tartalék értékét
	a gazdaság jövőbeli alakulása nem hat a tartalék értékére	előrejelzések a gazdaság jövőbeli alakulására
	a többlethozam-visszajuttatási döntést egyszer alkalmazzák	a többlethozam-visszajuttatási döntések iteráció révén határozódnak meg a szimulált forgatókönyvek során
	nincsen kockázati ráhagyás, a tartalékok képzése az "ésszerűség és tapasztalat alapján", hogy a kötelezettségek folyamatos és tartós teljesítésére "előreláthatóan fedezetet nyújtson"	kockázati ráhagyás számítása, egyfajta biztonsági pótlék a nem fedezhető kockázatokra
Értékelési eltérések az életbiztosítási ágban	a biztosítástechnikai kötelezettségek biztosításmatematikai elvek alapján előállt értéke, ideértve a már jóváírt és kiígért nyereségeket	a valószínűségekkel súlyozott pénzáramlások várható értéke, ideértve a jövőbeli nyereségrészesedéseket
	a technikai kamatlábak maximális szintjét szabályozó rendelet szerint megállapított technikai kamatláb felhasználása (a teljes tartamra)	az EIOPA által közzétett kockázatmentes hozamgörbék felhasználása
	a biztonsági pótlékot tartalmazó feltevések alkalmazása	a „valós”, tapasztalat szerinti feltevések alkalmazása
		A biztosítási szerződésekben lévő ügyfél opciók (pl. maradékjogok) és garanciák értékelése a tartalékszámítás során

D.2.1.6.1 Realisztikus, tapasztalatnak megfelelő feltevések alkalmazása

A számviteli biztosítástechnikai tartalékok, illetve a biztosítástechnikai tartalékok Szolvencia II értéke közötti különbség elsősorban az értékelés során alkalmazott feltevések eltérésében érhető tetten. A számviteli biztosítástechnikai tartalékok számításánál alkalmazott feltevéseket biztonsági pótlékok figyelembevételével határozzák meg. Ezzel szemben a Szolvencia II szerinti tartalékérték számítása során "realisztikus" vagy a tapasztalatnak is megfeleltethető feltevéseket kell használnia a Biztosítónak. Ilyen feltevések az alábbi paraméterek is:

- kockázatmentes hozamgörbék
- törlési valószínűségek
- díjmentesítési valószínűségek
- tapasztalati halandósági valószínűségek
- ténylegesen felmerülő költségek

Kockázatmentes hozamgörbéként az EIOPA által közzétett hozamgörbéket kell alkalmazni, amelyekből a Biztosító az alapvető kockázatmentes hozamgörbéket használja fel (kiigazítások nélkül). Az életbiztosítási ágban különösen nagy hatással van a tartalék értékére az, hogy milyen hozamgörbe-szintek jellemzőek az adott értékelési napra vonatkozóan. A többi feltevést a Biztosító a saját múltbeli adatainak felhasználásával állítja elő.

D.2.1.7 Állásfoglalás az illeszkedési kiigazítás alkalmazásáról

A Biztosító magas tőkefeltöltöttségi szintjéből adódóan eltekintett a volatilitási kiigazítás alkalmazásától a 2022. üzleti évben.

D.2.1.8 Állásfoglalás a volatilitási kiigazítás alkalmazásáról

A Biztosító magas tőkefeltöltöttségi szintjéből adódóan eltekintett a volatilitási kiigazítás alkalmazásától a 2022. üzleti évben.

D.2.1.9 Állásfoglalás a kockázatmentes hozamgörbére vonatkozó átmeneti intézkedés alkalmazásáról

A Biztosító magas tőkefeltöltöttségi szintjéből adódóan eltekintett a kockázatmentes hozamgörbére vonatkozó átmeneti intézkedés alkalmazásától a 2022. üzleti évben.

D.2.2 A biztosítástechnikai tartalékok számításával összefüggő bizonytalanság mértéke, illetve egyszerűsített értékelési eljárások alkalmazása

A biztosítástechnikai tartalékok értékelésénél a Biztosító a Szolvencia II Keretirányelv (2009/138/EK) 76-86. cikkében meghatározott követelményeknek megfelelően járt el. A Biztosító a számítás során az egyes szerződések (ezeken belül fő-, illetve kiegészítő biztosítások) pénzáramlásaiból indul ki, amely nagyobb pontosságú becslést tesz lehetővé. A Biztosító alkalmaz egyszerűsített értékelési eljárásokat a biztosítástechnikai tartalékok számítása során. Egyrészt egyes paraméterek előállítása az állomány mérete vagy a múltbeli statisztikák nem megfelelő száma miatt arányszámok felhasználásával, állomány vagy egyéb tarifa jellemzők mentén határozódik meg. Másrészt

vannak olyan kötelezettségek, amelyek nem a SePP program keretén belül számolódnak, azonban az érintett tartalékok összértéke a teljes legjobb becslésen belül épphogy eléri az 1 százalékot. A kockázati ráhagyás értékét az értékelési hierarchiában legmagasabb szintű, 1. számú egyszerűsített eljárással határozza meg a Biztosító (lásd a D.2.3. A kockázati ráhagyás meghatározása alfejezetet). A szerződések magatartásának modellezése a törlési, illetve díjmentesítési valószínűségek alkalmazásával történt.

D.2.3 A kockázati ráhagyás meghatározása

A biztosítástechnikai tartalék érték a legjobb becslés értékén felül tartalmazza a kockázati ráhagyás értékét is. A kockázati ráhagyás meghatározása a szavatolótőke-szükséglet standard formula szerinti számítási módszerével ún. „tőkeköltség megközelítés” (Cost-of-Capital) alkalmazásával történik. Ezen eljárás lényege, hogy a kötelezettségeket aszerint kell értékelni, hogy mennyit kellene fizetnie az átadó biztosítónak ahhoz, hogy egy referencia biztosító (amely kockázatmentes hozamot ér el a befektetéseiben) a kötelezettségeket átvegye és a biztosítási állomány időbeli kifutását kezelje. Mivel az átveendő állománynak a kockázatmentes befektetések ellenére vannak egyéb kockázatai, ezen kockázatok után a jogszabályok alapján az átvevő biztosítónak szavatolótőkét kell tartani, amelynek költsége van. Ezen költség számításához a biztosítónak 6%-os tőketartási költséget kell feltételezniük. Az állománynak a biztosítástechnikai kockázatok mellett vannak rendszerszintű piaci kockázatai, továbbá működési kockázata és a viszontbiztosítókkal kapcsolatban fellelő partnerkockázat is, amelyeket a számításnál is figyelembe kell venni.

A kockázati ráhagyás számításánál a Biztosító tartalmilag az „Iránymutatások a biztosítástechnikai tartalékok értékeléséhez” nevű EIOPA iránymutatás (EIOPA-BoS-14/166 HU) szerinti 1. számú egyszerűsítési eljárást alkalmazza. Az alábbi táblázat tartalmazza a kockázati ráhagyás üzletágak szerinti megbontását, valamint a legjobb becslés és a kockázati ráhagyás alapján előálló biztosítástechnikai tartalékok értékét.

LoB	Biztosítási üzletág	Kockázati ráhagyás		Tartalékok Szolvencia II szerinti bruttó értéke	
		2022.12.31	2021.12.31	2022.12.31	2021.12.31
30	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	4 875 708	2 818 340	77 946 889	94 724 852
32	Egyéb életbiztosítások	181 580	455 767	-1 012 572	-310 561
	Aktív viszontbiztosítás	0	0	0	0
	Életbiztosítási ág összesen	5 057 288	3 274 107	76 934 316	94 414 291
	Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő biztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	0	0	0	0

14. táblázat: A kockázati ráhagyás és a biztosítástechnikai tartalékok értéke (eFt)

D.3 Egyéb kötelezettségek

D.3.1 Magyarázat a kötelezettségek kategóriánkénti értékelési különbözeteihez

D.3.1.1 Egyéb, nem biztosítástechnikai tartalékok

A céltartalékokról, függő kötelezettségekről és függő követelésekről szóló IAS 37.36. pontja meghatározza, hogy a céltartalékként megjelenített összeg a meglévő kötelelem rendezéséhez a mérlegfordulónapon szükséges ráfordításra vonatkozó legjobb becslés kell, hogy legyen, amit az IAS 37.39. pontjában meghatározott legjobb becslés módszerével kell kalkulálni.

A jelenlegi információink alapján nincs lényeges különbség a Szolvencia II értékelés és a hazai számviteli beszámolóban szereplő értékelés között. Ebből adódóan a Szolvencia II mérlegbeli érték és a hazai számviteli szabályok szerinti beszámolóban szereplő érték között nincs különbség, 2022.12.31-én mindkét érték 100 760 eFt volt.

D.3.1.2 Halasztott adókötelezettségek

A halasztott adókötelezettségek a „Halasztott adókötelezettségek” mérlegsoron szerepelnek a Szolvencia II mérlegben. A halasztott adókötelezettségek a halasztott adókövetelésekkel össze nem vonhatóak. A Szolvencia II szerinti mérlegben a GRAWE a halasztott adókötelezettség kiszámításához 9%-os társasági adókulcsot használt fel, ami 2 198 705 eFt halasztott adókötelezettséget eredményezett.

A hazai számviteli beszámolóban nem mutatunk ki halasztott adó kötelezettséget.

A halasztott adókkal kapcsolatos részletesebb információ a D.1.2.3 fejezetben található.

D.3.1.3 Biztosítási ügyletekből származó kötelezettségek

A biztosítási ügyletekből származó kötelezettségeket (ügyfelek felé fennálló, illetve biztosításközvetítőkkel szembeni) a számviteli törvény előírásai szerint értékeljük és ezt az értéket szerepeltetjük a Szolvencia II mérlegben is, 745 128 eFt értékben.

D.3.1.4 Viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségek

A passzív viszontbiztosítási szerződések elszámolásai alapján keletkező, viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségeket tartalmazza.

Ezeket a tételeket a számviteli törvény szerint értékeljük és ezt az összeget állítottuk be a Szolvencia II mérlegbe 40 970 eFt értékben.

D.3.1.5 Egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek

Az egyéb kötelezettségeket a számviteli törvény előírásai szerint értékeljük és ezt az összeget állítjuk be a Szolvencia II mérlegbe, 2022.12.31-én 220 675 eFt értékben.

D.3.1.6 Alárendelt kötelezettség

A Társaság anyavállalata 2022 év során két részletben összesen 13 millió euró alárendelt kölcsöntőket nyújtott a Biztosító részére.

Mivel az alárendelt kölcsöntőknek nincs aktív piaca, ezért a hasonló kötelezettségek piaci árazási módszertana alapján kell meghatározni annak gazdasági értékét. Az alárendelt kölcsöntőke piaci értéke megfeleltethető a névérték és a legutóbbi kamatfizetés óta időarányosan felhalmozott kamat összegének. A felhalmozott kamat összege az egyéb (nem biztosítási) kötelezettség soron szerepel, míg az alárendelt kölcsöntőke névértékét az év végi hivatalos MNB árfolyamon átszámított forintértéken mutatjuk ki e mérlegsoron.

A Szolvencia II mérlegérték azonos a számviteli törvény szerinti értékkel (2022.12.31: 5 203 250 eFt).

D.3.1.7 Egyéb, máshol nem szereplő kötelezettségek

Ezen a mérlegsoron a számviteli törvény szerinti passzív időbeli elhatárolások közül azokat tüntetjük fel, amelyek a GRAWE felé már kiszámlázott tételek alapján kerültek meghatározásra. A Szolvencia II mérlegérték azonos a számviteli törvény szerinti értékkel (2022.12.31: 8 608 eFt).

D.3.2 A Szolvencia II szerinti értékelési alapelvek

D.3.2.1 Halasztott adók

A halasztott adók kockázatcsökkentő hatása (halasztott adók veszteségelnyelő képessége [AdjDT]) a piaci érték alapú mérlegben azon alapul, hogy veszteség keletkezése esetén a halasztott adókötelezettség csökkenhet, vagy a halasztott adókövetelés növekedhet. A halasztott adók veszteségelnyelő képessége az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 207. § (1) bekezdése alapján az alapvető szavatolótőke-szükségletnek (BSCR), a biztosítástechnikai tartalékok veszteségelnyelő képességének (AdjTP) és a működési kockázatok szavatolótőke-szükségletének összege szorozva a társasági adókulccsal.

A halasztott adók veszteségelnyelő képessége összességében az előbbieken bemutatott módszerrel kiszámolt összeg és a Szolvencia II mérlegben szereplő halasztott adóköveteléssel csökkentett halasztott adókötelezettség (=nettó halasztott adókötelezettség) közül a kisebb érték, amely a kiszámított szavatolótőke-szükségletet csökkenti.

A halasztott adókkal kapcsolatos részletesebb információ a D.1.2.3 fejezetben található.

D.3.2.2 Egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek

Az egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek összegéből 65 567 eFt-ot tesznek ki az adókötelezettségek és 22 979 eFt-ot a társadalombiztosítással kapcsolatos kötelezettségek, valamint 20 777 eFt-ot a munkavállalókkal szembeni kötelezettségek.

Az egyéb kötelezettségek között kimutatott valamennyi tétel rövid (maximálisan 1 év) lejáratú, ezért az egyéb kötelezettségeket a számviteli törvény előírásai szerint könyv szerinti értéken értékeljük és ezt az összeget állítjuk be a Szolvencia II mérlegbe is.

D.3.2.3 Viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségek

A passzív viszontbiztosítási szerződések elszámolásai alapján keletkező, viszontbiztosítók felé fennálló kötelezettségeket tartalmazza.

A viszontbiztosítási követelésekkel szembeni beszámítás csak olyan mértékben lehetséges, amilyen mértékben az a mérleg fordulónapján jogilag megengedett, de a letéti követelésekkel szembeni ellentételezés semmiképpen sem megengedett.

D.3.3 A feltételezésekben és/vagy az értékelésben történt releváns módosulások a jelentéstételi időszakban

Az alkalmazott feltételezésekben és értékelésekben nem történt releváns változás a jelentéstételi időszakban.

D.4 Alternatív értékelési módszerek

Az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 9. cikk 4. bekezdése alapján megengedett az eltérő értékelési módszer alkalmazása, ha az alkalmazott módszer:

- (1) a biztosító az éves vagy konszolidált pénzügyi beszámolója elkészítéséhez is ezen értékelési módszerrel jeleníti meg és értékeli eszközeit és kötelezettségeit,
- (2) az értékelési módszer összeegyeztethető a 2009/138/EK irányelv 75. cikkével,
- (3) a vállalkozás a pénzügyi beszámolóiban nem az IFRS-nek megfelelően értékeli az adott eszközt vagy kötelezettséget,
- (4) az eszközök és kötelezettségek IFRS-nek megfelelő értékelése olyan költségekkel terhelné a vállalkozást, amelyek aránytalanok lennének az összes igazgatási költséghez képest.

A GRAWE csak néhány esetben alkalmaz alternatív értékelési módszereket az eszközök és kötelezettségek gazdasági értékének kiszámításához (pl. abban az esetben, ha egy értékpapírnak nem áll rendelkezésre aktív piacról származó piaci ára).

D.4.1 Értékpapírok alternatív árazási technikája

Azoknak az értékpapíroknak a piaci értékét, amelyekhez nem áll rendelkezésre aktív piacról származó piaci ár, a kockázatmentes hozamgörbe és egy felár alkalmazásával határozzuk meg. A felár számítása során az alábbi sorrendet kell betartani:

- a) Ugyanolyan hitelminősítéssel rendelkező ugyanolyan kibocsátó likvid értékpapírjának a bevonása.
- b) Credit default swap-ok bevonása.
- c) Olyan bankok hitelkockázati felárainak a kiszámítása, amelyek különböző (eltérő hitelminősítésű) kibocsátók számára bonyolítanak le elsődleges kibocsátásokat.

d) Egyenértékű értékpapírok felárainak kiszámítása.

A zártkörű kibocsátásokat likviditás és az árak értékállósága tekintetében rendszeresen felül kell vizsgálni és amennyiben likviditás hiánya tapasztalható alternatív értékelési módszereket kell használni az értékelés során.

A pénzügyi eszközök értékelési hierarchiáját a D.1.2.2. fejezetben részletezzük.

D.4.2 Ingatlanok értékelési technikái

Az ingatlanok piaci értékét az IFRS 13 előírásainak megfelelően diszkontált cash-flow módszerrel határozzuk meg. A piaci érték felülvizsgálatát legalább évente elvégezzük.

D.5 Egyéb információk

D.5.1 Deviza átváltás

Az euróban felmerülő eszközök és kötelezettségek euró értékét a mérleg fordulónapján érvényes hivatalos MNB árfolyamon váltjuk át magyar forintra.

D.5.2 Lényegesség

Az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 9. cikk 4. bekezdésében meghatározott arányosság és lényegesség elvét lehet alkalmazni, ha az értékelési módszer arányos a vállalkozás üzleti tevékenységével járó kockázatok jellegével, nagyságrendjével és összetettségével.

A Szolvencia II mérlegben az eszközök és források értékelésében a lényegességi küszöbérték meghatározása az IAS 8.5 alapján történik.

E. Tőkemenedzsment

E.1 Szavatolótőke

A Szolvencia II-ben egy biztosítótársaság szavatolótőke-szükséglete a tényleges kockázati profiljához igazodik (amit a C részben mutattunk be). Minél magasabbak a kockázatok, amelyeknek a Biztosító ki van téve, annál magasabb a szavatolótőke-szükséglete (SCR), illetve a minimális tőkeszükséglete (MCR), amelyet a vállalatnak beszámítható saját eszközökkel fedeznie kell.

Azon saját eszközök meghatározása, amelyeket az SCR és MCR fedezetére fel lehet használni, egy három lépésből álló eljárás alapján:

Első lépésben a piaci érték alapú mérlegben a saját eszközök értékét úgy határozzuk meg, mint az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete. Ezt a többletet a piaci érték alapú mérlegről szóló D fejezetben mutatjuk be. A piaci érték alapú értékelés eltér az eszközök és kötelezettségek magyar számviteli törvény szerinti értékelésétől. A piaci érték alapú mérlegből kiszámított saját eszközt alapvető szavatolótőkének nevezzük.

Az alapvető szavatolótőke részét képezik az alárendelt kötelezettségek is.

A kiegészítő szavatolótőke-elemeket is követelhetik a Biztosítótól a kötelezettségek kiegyenlítésére. Ezen elemeket nem tartalmazza a piaci alapú mérleg és csak a Magyar Nemzeti Bank engedélyével lehet elszámlolni őket. Kiegészítő szavatolótőke-elem felvételét a hatályos tőkemenedzsment szabályzata alapján a GRAWE nem tervezi.

Második lépésben a szavatolótőke-elemeket 3 szintre soroljuk be, mivel azokat a rendelkezésre állásuknak és a futamidejüknek megfelelően különböző mértékben lehet bevonni a veszteségek rendezésébe.

A GRAWE első, második és harmadik szintre sorolt alapvető szavatolótőke-elemmel rendelkezik.

Végezetül következik az első, második és harmadik szintre sorolt tőkeelemek elszámlolhatóságának korlátozása, mivel az egyes szavatolótőke-elemek vészhelyzetben nem a teljes veszteségkiegyenlítési képességükkel rendelkeznek.

A GRAWE a tőkemenedzsment szabályzatában azt tűzte ki célul, hogy a jövőben is kizárólag alapvető szavatolótőke-elemekkel rendelkezzen. Ezen cél elérése érdekében a tőkeintézkedések során az alábbi szabályokat kell betartani (nem kizárólagosan):

- Kizárólag törzsrészcsevényeket lehet kibocsátani.
- Ügyelni kell arra, hogy minden szavatolótőke-elem mindig teljes egészében be legyen fizetve, illetve értékálló vagyontárggyal legyen fedezve.
- Kiegészítő szavatolótőke-elem felvételének tilalma.
- Visszavásárolt saját részvény megtartásának tilalma.

A jogszabályok és a GRAWE alapító okirata szerint a Biztosító egyedüli részvényese – mint a közgyűlési hatáskörök gyakorlója – határoz az osztalék kifizetéséről. Az Igazgatóság az osztalékfizetésről javaslatot terjeszt az egyedüli részvényes elé. A javaslatot minden érintett

(különösen, de nem kizárólagosan a részvényesek) gazdasági és stratégiai érdekeire tekintettel teszi meg, de az alábbi szempontokat is figyelembe veszi:

- az osztalékfizetésre vonatkozó jogszabályi, különösen cégjogi és felügyeleti előírások;
- az előző üzleti év mérleg fordulónapján fennálló elégséges szavatolótőke és szavatolótőke-szükséglet;
- az előző üzleti év mérleg fordulónapja után bekövetkezett lényeges események, amelyek negatívan befolyásolhatják a szavatolótőke nagyságát, illetve a szavatolótőke-szükségletet;
- a következő évre vonatkozó részletes terv, illetve abból következően a szavatolótőkére és a szavatolótőke-szükségletre vonatkozó előrejelzés;
- a középtávú tőkemenedzsment terv, illetve abból következően a szavatolótőkére és a szavatolótőke-szükségletre vonatkozó előrejelzés.

Az egyedüli részvényesnek tett javaslat során az Igazgatóság köteles ügyelni arra, hogy az osztalékfizetés által a GRAWE tényleges és prognosztizált tőkefeltöltöttsége sem csökkenhet 150 % alá.

A fenti osztalékpolitikát szem előtt tartva a GRAWE a 2021-es év adózott eredményének terhére nem fizetett osztalékot 2022. évben a Grazer Wechselseitige Versicherung AG-nak, mint tulajdonosnak.

E.1.1. A számviteli törvény szerinti saját tőke

A GRAWE befizetett törzsrészcéltőkéje 80 000 db, egyenként 10 000 Ft névértékű törzsrészcéltől áll. A Biztosítónak nincs visszavásárolt saját részvénye.

A GRAWE saját tőkéje **2022.12.31-i fordulónappal** az éves beszámoló alapján az alábbi elemekből áll:

Adatok eFt-ban	2022.12.31	2021.12.31
Jegyzett tőke	800 000	800 000
Tőketartalék	4 184	4 184
Eredménytartalék	15 941 895	14 832 187
Adózott eredmény	1 690 778	1 109 708
Saját tőke összesen	18 436 857	16 746 079

15. táblázat: A számviteli törvény szerinti saját tőke

E.1.2. A Szolvencia II szerinti szavatolótőke

A GRAWE 2022. december 31-én meglévő szavatolótőke-elemeit az alábbi táblázat tartalmazza.

A Biztosító nem rendelkezik kiegészítő szavatolótőke-elemmel a Szolvencia II Keretirányelv 89. cikke alapján. Ilyen tőkeelem felvételét nem is tervezi.

A rendelkezésre álló szavatolótőke az alapvető szavatolótőke összegének felel meg. A fennálló tulajdonságok alapján az alapvető szavatolótőke elemei a Szolvencia II Keretirányelv 93. cikke és az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 69-79. cikkei szerint az első, a második (alárendelt kölcsöntőke) és a harmadik szintre (alárendelt kölcsöntőke, nettó halasztott adó követelés) sorolandók.

Alapvető szavatolótőke-elem	2022.12.31 (eFt)	2021.12.31 (eFt)
Befizetett törzsrészcénytőke (első szintre sorolt)	800 000	800 000
Befizetett törzsrészcénytőkéhez kapcsolódó tőketartalék (első szintre sorolt)	4 184	4 184
SII ártértékelési tartalék (első szintre sorolt)	16 318 366	18 586 712
Alárendelt kölcsöntőke (második szintre sorolt)	4 202 625	-
Alárendelt kölcsöntőke (harmadik szintre sorolt)	1 000 625	-
Nettó halasztott adókövetelés (harmadik szintre sorolt)	117 378	-
Összesen	22 443 178	19 390 896

16. táblázat: A Szolvencia II szerinti szavatolótőke

Az SII ártértékelési tartalék az eszközök kötelezettségeket meghaladó többletének felel meg csökkentve az EU felhatalmazáson alapuló 2015/35. számú rendeletének 70. cikk 1. bekezdésében foglalt tételekkel.

A GRAWE Életbiztosító Zrt. SII ártértékelési tartaléka az alábbi elemekből áll:

SII ártértékelési tartalék összetétele	2022.12.31 (eFt)	2021.12.31 (eFt)
Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete	17 239 928	19 750 896
Várható osztalék összege	0	360 000
Egyéb alapvető szavatolótőke-elem	921 562	804 184
Összesen	16 318 366	18 586 712

17. táblázat: SII ártértékelési tartalék

E.1.3. Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többletének magyarázata

Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete összehasonlítva a magyar számviteli törvény szerint összeállított mérlegben szereplő saját tőkével az alábbi elemekből áll:

Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többletének összetétele	2022.12.31 (eFt)	2021.12.31 (eFt)
Számviteli törvény szerinti saját tőke	18 436 857	16 746 079
Az eszközök értékeléséből származó különbség	-21 934 161	166 490
A biztosítástechnikai tartalékok értékeléséből származó különbség	22 935 937	3 354 882
Az egyéb kötelezettségek értékeléséből származó különbség	- 2 198 705	- 516 555
Eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete	17 239 928	19 750 896

18. táblázat: Értékelési különbségek

Az eszközök értékeléséből származó különbség abból származik, hogy a piaci érték alapú mérlegben bemutatott piaci értékek alacsonyabbak, mint a számviteli törvény szerint összeállított mérlegben szereplő könyv szerinti értékek.

A biztosítástechnikai tartalékok esetében a Szolvencia II szerinti legjobb becslés és kockázati ráhagyás értéke kevesebb, mint a számviteli biztosítástechnikai tartalékok könyv szerinti értéke.

Az egyéb kötelezettségek értékeléséből származó különbséget a Szolvencia II mérlegben előírt halasztott adókötelezettség teszi ki.

E.1.4. Halasztott adó

A GRAWE 2022.12.31-én 2 316 084 eFt halasztott adókövetelést mutat ki a Szolvencia II mérlegében. Ennek felhasználását a halasztott adókötelezettség összege korlátozza, amely 2 198 705 eFt-ot tesz ki. A halasztott adókövetelés nagyrészt a viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek és az államkötvények, valamint a vállalati kötvények eltérő értékeléséből származik.

A nettó halasztott adókövetelés a halasztott adókövetelés és a halasztott adókötelezettség különbsége, amely a GRAWE esetében 2022.12.31-én 117 378 eFt. Ennek alapján a GRAWE nettó halasztott adókövetelésből származó, 3. szintre sorolt szavatolótőke-elemet is kimutat az alapvető szavatolótőke-elemek között, mert a jövőbeni tervek alapján elegendő adóköteles nyereség fog rendelkezésre állni a halasztott adókövetelés érvényesítéséhez.

E.1.5. Változás a szavatolótőkében

A jelentési időszakban a rendelkezésre álló szavatolótőke 15,7%-kal nőtt előző évhez képest.

A hozamgörbék változása, azon belül is a forint hozamgörbe infláció és a Magyar Nemzeti Bank kamatemelései hatására bekövetkezett nagymértékű emelkedése miatt az eszközoldalon a befektetésállomány piaci értéke 14 968 994 eFt-tal csökkent, míg a forrásoldalon a biztosítástechnikai tartalékok 17 479 975 eFt-tal estek vissza. A forrásoldali csökkenést ellensúlyozta az 5 203 250 eFt összegű alárendelt kötelezettség megjelenése. Így az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete 2 510 968 eFt-tal lett kevesebb, mint előző év végén volt. Ugyanakkor az alárendelt kötelezettséget a szerződésekben meghatározott tulajdonságai alapján a GRAWE második és harmadik szintű tőkeelemként figyelembe veheti, amelynek eredménye, hogy a rendelkezésre álló szavatolótőke összességében 3 052 282 eFt-tal nőtt.

E.2 Szavatolótőke-szükséglet és minimális tőkeszükséglet

A GRAWE a szavatolótőke-szükségletet (SCR) a Szolvencia II standard formula alapján számolja.

Ennek olyan tőkeszükségletet kell visszatükröznie, amely a Biztosítónak lehetővé teszi, hogy a következő évben felmerülő előre nem látható veszteségeket elviselje. Az SCR-t úgy számoljuk, hogy az az alapvető szavatolótőke egy éves időtávon, 99,5%-os megbízhatósági szinten mért kockáztatott értékének felel meg vagy másként kifejezve 200 éves eseményeket alapul véve 1 rendkívüli eseményt szimulálunk. A kalibrálás biztosítja, hogy minden számszerűsíthető kockázatot, amelynek a Biztosító ki van téve, figyelembe veszünk.

A GRAWE a standard formula alkalmazása során az egyes modulok és almodulok esetében nem alkalmaz egyszerűsítéseket, vállalat-specifikus paramétereket, illeszkedési és volatilitási kiigazítást sem.

A GRAWE **szavatolótőke-szükséglete (SCR)** 2022.12.31-én 11 298 632 eFt (előző év: 7 679 250 eFt) és az alábbi kockázati modulokból áll:

SCR	Tény 2022.12.31 eFt	Tény 2021.12.31 eFt	+/- előző év %
Szavatolótőke-szükséglet	11 298 632	7 679 250	47,1%
Alapvető szavatolótőke-szükséglet	16 685 851	12 397 807	34,6%
Piaci kockázatok	6 473 889	6 916 060	-6,4%
Kamatláb-kockázat	4 040 778	2 322 217	74,0%
Résztvénypiaci kockázat	2 508 467	3 421 782	-26,7%
Ingatlanpiaci kockázat	182 670	149 766	22,0%
Kamatrés-kockázat	1 481 830	1 953 822	-24,2%
Piaci kockázatkonzentráció	1 467 545	1 338 347	9,7%
Devizaárfolyam-kockázat	1 494 938	2 264 092	-34,0%
Életbiztosítási kockázatok	13 754 338	8 519 200	61,5%
Halandósági kockázat	222 246	216 758	2,5%
Hosszú élet kockázata	5 080	5 842	-13,0%
Rokkantsági-betegségi kockázat	37 661	27 151	38,7%
Törlési kockázat	12 925 262	7 497 442	72,4%
Költségek kockázat	1 349 844	1 594 313	-15,3%
Katasztrófakockázat	336 493	316 459	6,3%
Partner nemteljesítési kockázat	269 889	468 744	-42,4%
Tőkeszükséglet az alapvető szavatolótőke-szükségletben figyelembe nem vett kockázatokra	573 956	499 663	14,9%
Működési kockázat	573 956	499 663	14,9%
Biztosítástechnikai tartalékok veszteségelnyelő képessége	-5 961 175	-4 964 574	20,1%
Halasztott adók veszteségelnyelő képessége	0	-253 645	-100,0%

19. táblázat: Szavatolótőke-szükséglet (SCR)

A 2022.12.31-re vonatkozó SCR 3 619 382 eFt-tal nőtt 2021.12.31-hez képest. A legnagyobb mértékben az életbiztosítási kockázatok emelkedtek (+61,5%), ezt ellensúlyozta a biztosítástechnikai tartalékok veszteségelnyelő képességének növekedése (+20%), míg a halasztott adók veszteségelnyelő képessége 0-ra csökkent (-100%).

A bruttó életbiztosítási kockázatok összességében 61,5%-kal emelkedtek. Ezen belül is leginkább a törlési kockázat növekedett (+72%).

A törlési kockázat (azon belül is a tömeges törlési kockázat, ahol a szerződések 40%-át visszavásárolják) rendkívüli módon érzékeny a hozamemelkedésre. Ha visszavásárolják a szerződéseket, akkor hirtelen sokat kell fizetnie a Biztosítónak, de ezt kompenzálja az, hogy később nem kell ezek után a visszavásárolt szerződések után majd lejáratú szolgáltatást nyújtani. A gondot az okozza, hogy tömeges visszavásárlás a feltételezések szerint most történik, míg az, hogy majd nem kell lejáratú szolgáltatást fizetni, csak 10-20 év múlva, így utóbbiak sokkal kevesebbet érnek a jelenben a diszkonthatás miatt, ha magasak a hozamok.

A bruttó sokkok hatását ellensúlyozta a biztosítástechnikai tartalékok veszteségelnyelő képességének növekedése, ami azt jelenti, hogy a sokkforgatókönyvekben a magasabb hozamok miatt a nyereségek a veszteségek nagyobb részét „nyelték el”.

A **piaci kockázatok** összességében 6%-kal csökkentek. Ezen belül a kamatláb-kockázat és az ingatlanpiaci piaci kockázat növekedett (+74%, illetve +22%), míg a részvénytőkepiaci kockázat, a kamatrés- és a devizaárfolyam-kockázat csökkentek (-27%, -24%, illetve -34%).

A kamatláb-kockázat növekedésének egyik oka a forintos kockázatmentes hozamgörbe nagymértékű emelkedése, másik oka pedig az, hogy a lejáratig tartott államkötvények esetében az értékvesztés elszámolását módosítottuk a hazai számviteli előírásokkal összhangban.

Az ingatlanpiaci kockázat emelkedése az ingatlan piaci értékének növekedésére vezethető vissza.

A részvénytőkepiaci kockázat és a kamatrés-kockázat csökkenése a részvényalapú befektetési jegyek és a kötvények piaci értékének csökkenésével magyarázható. A részvénytőkepiaci kockázat alakulására hatással volt a szimmetrikus kiigazítás csökkenése is, amely 10%-ponttal csökkentette az alkalmazott stresszfaktorokat.

A devizaárfolyam-kockázat csökkenésének oka, hogy az euróban fennálló kötelezettségek és eszközök értékének egymással való megfeleltetése 2022.12.31-re nagyobb mértékben megvalósult.

A **halasztott adók veszteségelnyelő képessége** 2022.12.31-én 0 eFt. Ennek oka, hogy a Szolvencia II mérlegben nettó halasztott adókövetelést mutatunk ki, amely megjelenik 3. szintű tőkeelemként. A halasztott adók veszteségelnyelő képességét nettó halasztott adókötelezettség fennállása esetén lehetne figyelembe venni.

A rendelkezésre álló szavatolótőke aránya a szavatolótőke-szükséglethez (tőkefeltöltöttségi mutató) 2022.12.31-én 198,64% (előző év: 252,51%). A tőkeellátottság a teljes jelentési időszakban megfelelő volt.

A **minimális tőkeszükséglet (MCR)** a tőkének azt a minimális összegét mutatja be, amellyel a Biztosítónak minden időpontban rendelkeznie kell, hogy az üzleti tevékenységét folytatni tudja.

Az MCR számítása a Szolvencia II előírásainak megfelelően egy három lépésből álló folyamattal történik:

A lineáris MCR a nettó legjobb becslés és a kockáztatott érték alapján kerül kiszámításra egy előre meghatározott függvénnyel.

Az első lépésben kiszámított lineáris MCR-t ellenőrizzük, hogy az az SCR 25%-a és 45%-a közé esik-e. Ha igen, akkor a lineáris MCR-t tovább visszük a harmadik lépésben elvégzendő számításokhoz. Amennyiben a lineáris MCR 25% alatti, akkor az SCR 25%-át visszük tovább, ha 45% feletti, akkor pedig az SCR 45%-a kerül bele a harmadik lépésben végrehajtandó számításokba.

Ezt követően ellenőrizzük, hogy a második lépésben kiszámolt érték a minimális tőkeszükséglet jogszabályilag meghatározott abszolút alsó korlátját meghaladja-e. Amennyiben igen, akkor a második lépésben kiszámolt MCR érték lesz a Biztosító minimális tőkeszükséglete. Ha a második lépésben végrehajtott számítások eredménye kevesebb, mint

az abszolút alsó korlát, akkor a minimális tőkeszükségletet meg kell emelni a jogszabályban előírt szintre.

A GRAWE minimális tőkeszükséglete (MCR) az SCR 25%-ának felel meg (MCR floor). A GRAWE MCR-je 2022.12.31-én 2 824 658 eFt (előző év: 2 459 635 eFt). Az MCR aránya a rendelkezésre álló szavatolótőkéhez 626,18% (előző év: 788,36%).

E.3 Időtartam alapú részvénytőke kockázati részmodul alkalmazása a szavatolótőke-szükséglet számítása során

Nem releváns.

E.4 A standard formula és az alkalmazott belső modell közötti különbség

Nem releváns.

E.5 A minimális tőkeszükségletnek és a szavatolótőke-szükségletnek való meg nem felelés

Nem releváns.

E.6 Egyéb adatok

Minden lényeges adatot bemutatunk az előző fejezetekben.

Budapest, 2023. április 6.

Dr. Hochmann András
Elnök – vezérigazgató

Dr. Dobner András
Igazgatósági tag

Diós Ágnes
Igazgatósági tag

Szójegyzék

Bázispont:

100 bázispont (bp) 1%-nak felel meg és a tőkepiaci változásokat mutatja meg.

Kamatrés:

A kamatrés (Credit Spread) egy kamatozó befektetett eszköz és egy azonos futamidejű kockázatmentes referencia kamatláb közötti hozamkülönbség. Azt a pótlólagos kockázati díjat mutatja meg, amelyet egy befektető megkap, ha nem kockázatmentesen akar befektetni.

Delphi-módszer:

A kockázat nagyságának és bekövetkezési valószínűségének kiszámítása érdekében lefolytatott több körös szakértői interjúk. Az előző fordulók tipikus és extrém eredményeit minden egyes új kör előtt közzéteszik. A GRAWE-nál az alábbi köröket folytatjuk le: a kockázatért felelős személy általi becslés, a kockázatkezelővel folytatott megbeszélés, a kockázatkezelési workshop-on lezajlott tárgyalások és az igazgatósági megbeszélések.

Diverzifikációs hatás:

A Biztosító kockázati kitettségének csökkentése abból eredően, hogy egy kockázat kedvezőtlen alakulását ellensúlyozhatja egy másik kockázat kedvezőbb alakulása, amennyiben az adott kockázatok között nincs teljes korreláció.

Korreláció:

Két tulajdonság közötti lineáris összefüggés mértéke.

Befektetésre ajánlott:

A befektetésre ajánlott a vállalkozás vagy értékpapír olyan jelölése, vagy elérhető státusza, amely jó hitelképességet jelöl, és így befektetési minőséget képvisel. A befektetésre ajánlott kategória hitelminősítése minimum BBB (Standard & Poor's), illetve Baa (Moody's) kell, hogy legyen. Ezen határérték alatti hitelminősítésű befektetések nem befektetésre ajánlottak számítanak, mivel azok általában spekulációs célúak és magas kockázatúak.

Tőkefeltöltöttség (SCR):

A tőkefeltöltöttség (SCR) a rendelkezésre álló szavatolótőke arányát mutatja a Szolvencia II szerint kiszámított szavatolótőke-szükséglethez képest.

Szolvencia:

Egy biztosítótársaság tőkeellátottsága.

Szcenárioelemzések:

Elemezzük a különböző események kombinációinak hatásait.

Kockáztatott érték (Value at Risk):

A kockáztatott érték a kockázatok értékelésének elismert módszere. 1 millió Ft kockáztatott érték 95%-os megbízhatósági szinten 1 éves időtartamon mérve azt jelenti, hogy a lehetséges veszteség 1 éves időtávon 95%-os valószínűséggel nem haladhatja meg az 1 millió Ft-ot.

Biztosítási összeg:

A Biztosító általi teljesítés felső határa.

Koncepció és tervezés: GRAWE Életbiztosító Zrt.
Média tulajdonosa: GRAWE Életbiztosító Zrt.
Fotók: GRAWE reklámfotók
Szerzői jog: GRAWE Életbiztosító Zrt.



Melléklet

A fizetőképességről és pénzügyi helyzetéről szóló jelentés
számszaki adatai

2022.12.31

Tartalomjegyzék:

Adatok eFt-ban

S.02.01.02	Mérleg
S.05.01.02	Biztosítási díjak, kárigények és ráfordítások üzletáganként
S.05.02.01	Biztosítási díjak, kárigények és költségek országonként
S.12.01.02	Életbiztosítási és egészségbiztosítási SLT biztosítástechnikai tartalékok
S.23.01.01	Szavatolótőke
S.25.01.21	Szavatolótőke-szükséglet - a standard formulát alkalmazó biztosítók esetén
S.28.01.01	Minimális tőkeszükséglet - A csak életbiztosítási vagy csak nem-életbiztosítási tevékenységet végző biztosítók és viszontbiztosítók esetén

Eszközök összesen

Immateriális javak	R0030	0
Halasztott adókövetelések	R0040	2 316 084
Nyugdíjszolgáltatások többlete	R0050	
Saját használatú ingatlanok, gépek és berendezések	R0060	764 095
Befektetések (az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésekhez kapcsolódó eszközök kivételével)	R0070	99 037 136
Ingatlanok (a saját használatú ingatlanok kivételével)	R0080	
Kapcsolt vállalkozásokban fennálló részesedési viszonyok, ideértve a részesedéseket is	R0090	
Résztvények	R0100	
<i>Résztvények – tőzsdén jegyzett részvények</i>	R0110	
<i>Résztvények – tőzsdén nem jegyzett részvények</i>	R0120	
Kötvények	R0130	91 181 968
<i>Államkötvények</i>	R0140	85 871 159
<i>Vállalati kötvények</i>	R0150	4 424 165
<i>Strukturált értékpapírok</i>	R0160	886 643
<i>Biztosítékkal fedezett értékpapírok</i>	R0170	
Kollektív befektetési vállalkozások	R0180	7 692 209
Származtatott termékek	R0190	
Betétek, a készpénz-egyenértékesek kivételével	R0200	162 959
Egyéb befektetések	R0210	
Az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésekhez kapcsolódó eszközök	R0220	
Hitelek és jelzáloghitelek	R0230	142 358
Biztosítási kötvényekhez kapcsolódó hitelek	R0240	132 145
Magánszemélyeknek nyújtott hitelek és jelzáloghitelek	R0250	10 213
Egyéb hitelek és jelzáloghitelek	R0260	
Viszontbiztosítási szerződésekből megtérülő összegek, melyből:	R0270	-826 667
Nem-életbiztosítás és nem-életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítás	R0280	
<i>Nem-életbiztosítás az egészségbiztosítás kivételével</i>	R0290	
<i>Nem-életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítás</i>	R0300	
Életbiztosítási és az életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítási szerződések, az egészségbiztosítási és az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével	R0310	-826 667
<i>Életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítási szerződések</i>	R0320	
<i>Életbiztosítási szerződések, az egészségbiztosítási és az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével</i>	R0330	-826 667
Indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződések	R0340	
Viszontbiztosításba vett biztosítási ügyletből származó letéti követelések	R0350	
Biztosítási és biztosításközvetítőkkal szembeni követelések	R0360	353 538
Viszontbiztosítási követelések	R0370	14 732
Követelések (kereskedési, nem biztosítási)	R0380	49 442
Saját részvények (közvetlenül birtokolt)	R0390	
Szavatolótőke-elemek vagy lehívott, de még be nem fizetett indulótőke tekintetében esedékes összegek	R0400	
Készpénz és készpénz-egyenértékesek	R0410	816 939
Egyéb, máshol nem kimutatott eszközök	R0420	24 685
Eszközök összesen	R0500	102 692 341

Kötelezettségek

Biztosítástechnikai tartalékok – nem-életbiztosítási szerződések	R0510	
Biztosítástechnikai tartalékok – nem-életbiztosítási szerződések (az egészségbiztosítási szerződések kivételével)	R0520	
<i>Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok</i>	R0530	
<i>Legjobb becslés</i>	R0540	
<i>Kockázati ráhagyás</i>	R0550	
Biztosítástechnikai tartalékok – Egészségbiztosítás (a nem-életbiztosításhoz hasonló szerződések)	R0560	
<i>Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok</i>	R0570	
<i>Legjobb becslés</i>	R0580	
<i>Kockázati ráhagyás</i>	R0590	
Biztosítástechnikai tartalékok – Életbiztosítás (az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével)	R0600	76 934 316
Biztosítástechnikai tartalékok – Egészségbiztosítás (életbiztosításhoz hasonló szerződések)	R0610	
<i>Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok</i>	R0620	
<i>Legjobb becslés</i>	R0630	
<i>Kockázati ráhagyás</i>	R0640	
Biztosítástechnikai tartalékok – Életbiztosítási szerződések (az egészségbiztosítási és az indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás kivételével)	R0650	76 934 316
<i>Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok</i>	R0660	
<i>Legjobb becslés</i>	R0670	71 877 028
<i>Kockázati ráhagyás</i>	R0680	5 057 288
Biztosítástechnikai tartalékok – Indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás	R0690	
Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok	R0700	
Legjobb becslés	R0710	
Kockázati ráhagyás	R0720	
Függő kötelezettségek	R0740	
Biztosítástechnikai tartalékokon kívüli tartalékok	R0750	100 760
Nyugdíjszolgáltatási kötelezettségek	R0760	
Viszontbiztosítókkal szembeni letéti kötelezettségek	R0770	0
Halasztott adókötelezettség	R0780	2 198 705
Származtatott termékek	R0790	
Hitelintézetekkel szemben fennálló kötelezettségek	R0800	0
A hitelintézetekkel szemben fennálló kötelezettségektől eltérő pénzügyi kötelezettségek	R0810	
Biztosítási és biztosításközvetítőkkal szembeni kötelezettségek	R0820	745 128
Viszontbiztosítási kötelezettségek	R0830	40 970
Kötelezettségek (kereskedési, nem biztosítási)	R0840	220 675
Alárendelt kötelezettségek	R0850	5 203 250
Az alapvető szavatoló tőkéhez nem tartozó alárendelt kötelezettségek	R0860	
Az alapvető szavatoló tőkéhez tartozó alárendelt kötelezettségek	R0870	5 203 250
Egyéb, máshol nem kimutatott kötelezettségek	R0880	8 608
Kötelezettségek összesen	R0900	85 452 412
Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete	R1000	17 239 928

S.05.01.02
Biztosítási díjak, kárigények és
ráfordítások üzletáganként

eFt

A következő üzletágakban: életbiztosítási kötelezettségek						Élet-viszontbiztosítási kötelezettségek		Összesen
Egészségbiztosítás	Nyereségrészesedéssel járó biztosítás	Indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás	Egyéb életbiztosítás	Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő és egészségbiztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő és egészségbiztosítási kötelezettségektől eltérő biztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	Egészség-viszontbiztosítás	Élet-viszontbiztosítás	
C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	C0300
Díjelőírás								
Bruttó	R1410	13 617 966		726 574				14 344 540
Viszontbiztosítók részesedése	R1420	250 870		241 308				492 177
Nettó	R1500	13 367 096		485 266				13 852 362
Megszolgált díjak								
Bruttó	R1510	13 617 966		730 946				14 348 911
Viszontbiztosítók részesedése	R1520	250 870		243 087				493 957
Nettó	R1600	13 367 096		487 859				13 854 955
Kárráfordítás								
Bruttó	R1610	13 102 719		-74 706				13 028 012
Viszontbiztosítók részesedése	R1620	46 973		-32 749				14 224
Nettó	R1700	13 055 745		-41 958				13 013 788
Az egyéb biztosítástechnikai tartalékokat érintő változások								
Bruttó	R1710	-2 277 323		-18 303				-2 295 626
Viszontbiztosítók részesedése	R1720	754		0				754
Nettó	R1800	-2 278 077		-18 303				-2 296 380
Felmerült költségek	R1900	0	2 546 856	0	120 815	0	0	2 667 671
Egyéb költségek	R2500							0
Összes költség	R2600							2 667 671

S.05.02.01
Biztosítási díjak, kárigények és költségek országonként

eFt

		Székhely szerinti ország	Az öt legjelentősebb ország (a bruttó díjelőírás összege alapján) – életbiztosítási kötelezettségek					Az öt legjelentősebb ország és a székhely szerinti ország összesen
		C0150	C0160	C0170	C0180	C0190	C0200	C0210
	R1400		0	0	0	0	0	
		C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280
Díjelőírás								
Bruttó	R1410	14 344 540	0	0	0	0	0	14 344 540
Viszontbiztosítók részesedése	R1420	492 177	0	0	0	0	0	492 177
Nettó	R1500	13 852 362	0	0	0	0	0	13 852 362
Megszolgált díjak								
Bruttó	R1510	14 348 911	0	0	0	0	0	14 348 911
Viszontbiztosítók részesedése	R1520	493 957	0	0	0	0	0	493 957
Nettó	R1600	13 854 955	0	0	0	0	0	13 854 955
Kárráfordítás								
Bruttó	R1610	13 028 012	0	0	0	0	0	13 028 012
Viszontbiztosítók részesedése	R1620	14 224	0	0	0	0	0	14 224
Nettó	R1700	13 013 788	0	0	0	0	0	13 013 788
Az egyéb biztosítástechnikai tartalékokat érintő változások								
Bruttó	R1710	-2 295 626	0	0	0	0	0	-2 295 626
Viszontbiztosítók részesedése	R1720	754	0	0	0	0	0	754
Nettó	R1800	-2 296 380	0	0	0	0	0	-2 296 380
Felmerült költségek	R1900	2 667 671	0	0	0	0	0	2 667 671
Egyéb költségek	R2500							0
Összes költség	R2600							2 667 671

	Nyereségrészes edéssel járó biztosítás	Indexhez vagy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás		Egyéb életbiztosítás				Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő és egészségbiztosítási kötelezettségektől eltérő biztosítási kötelezettségekhez kapcsolódó járadékok	Aktív viszontbiztosítás	Összesen (Életbiztosítási szerződések az egészségbiztosítási szerződések kivételével, a befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésekkel együtt)	Egészségbiztosítás (direkt biztosítás)		Nem-életbiztosítási szerződésekből eredő és egészségbiztosítási kötelezettségekre z kapcsolódó járadékok	Egészség-viszontbiztosítás (aktív viszontbiztosítás	Összesen (Életbiztosításhoz hasonló egészségbiztosítás)	
		Opciót és garanciát nem tartalmazó szerződések	Opciót vagy garanciát tartalmazó szerződések	Opciót és garanciát nem tartalmazó szerződések	Opciót vagy garanciát tartalmazó szerződések	Opciót és garanciát nem tartalmazó szerződések	Opciót vagy garanciát tartalmazó szerződések									
	C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100	C0150	C0160	C0170	C0180	C0190	C0200	C0210
Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok Viszontbiztosítási szerződésekből / különleges célú gazdasági egységek szerződéseiből és pénzügyi viszontbiztosítási szerződésekből való megtérülések összege, az egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékokhoz kapcsolódó, a partner-nemteljesítésből eredő várható veszteségek miatti kiigazítás után	R0010								0							
	R0020								0							
A legjobb becslés és a kockázati ráhagyás összegeként kiszámított biztosítástechnikai tartalékok																
Legjobb becslés																
Bruttó legjobb becslés	R0030	73 071 181					-1 194 153		0	71 877 028		0	0	0	0	0
Viszontbiztosítási szerződésekből / különleges célú gazdasági egységek szerződéseiből és pénzügyi viszontbiztosítási szerződésekből való megtérülések összege, a partner-nemteljesítésből eredő várható veszteségek miatti kiigazítás után	R0080	-452 357					-374 310		0	-826 667		0	0	0	0	0
Legjobb becslés mínusz a viszontbiztosítási szerződésekből / különleges célú gazdasági egység szerződéseiből és a pénzügyi viszontbiztosítási szerződésekből való megtérülések összege	R0090	73 523 538					-819 843		0	72 703 695		0	0	0	0	0
Kockázati ráhagyás	R0100	4 875 708			181 580				0	5 057 288				0	0	0
Az átmeneti intézkedések hatása a biztosítástechnikai tartalékokra																
Egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok	R0110								0					0	0	0
Legjobb becslés	R0120								0			0	0	0	0	0
Kockázati ráhagyás	R0130								0		0			0	0	0
Biztosítástechnikai tartalékok összesen	R0200	77 946 889			-1 012 572				0	76 934 316	0			0	0	0

Rendelkezésre álló és figyelembe vehető szavatoló tőke						
A szavatolótőke-szükségletnek való megfelelés szempontjából rendelkezésre álló szavatoló tőke összesen	R0500	22 443 178	17 122 550	0	4 202 625	1 118 004
A minimális tőkeszükségletnek való megfelelés szempontjából rendelkezésre álló szavatoló tőke összesen	R0510	21 325 175	17 122 550	0	4 202 625	
A szavatolótőke-szükségletnek való megfeleléshez figyelembe vehető szavatoló tőke összesen	R0540	22 443 178	17 122 550	0	4 202 625	1 118 004
A minimális tőkeszükségletnek való megfeleléshez figyelembe vehető szavatoló tőke összesen	R0550	17 687 481	17 122 550	0	564 932	
Szavatolótőke-szükséglet	R0580	11 298 632				
Minimális tőkeszükséglet	R0600	2 824 658				
A figyelembe vehető szavatoló tőke és a szavatolótőke-szükséglet aránya	R0620	198,64%				
A figyelembe vehető szavatoló tőke és a minimális tőkeszükséglet aránya	R0640	626,18%				

		C0060
Átértékelési tartalék		
Az eszközök kötelezettségeket meghaladó többlete	R0700	17 239 928
Saját részvények (közvetlenül és közvetve birtokolt)	R0710	
Várható osztalékok, kifizetések és díjak	R0720	0
Egyéb alapvető szavatolótőke-elemek	R0730	921 563
A korlátozott szavatolótőke-elemeknek megfelelő kiigazítás az illeszkedési kiigazítási portfóliók és az elkülönített alapok tekintetében	R0740	
Átértékelési tartalék	R0760	16 318 366
Várható nyereség		
Jövőbeni díjakban foglalt várható nyereség (EPIFP) – Életbiztosítási üzletág	R0770	6 072 610
Jövőbeni díjakban foglalt várható nyereség (EPIFP) – Nem-életbiztosítási üzletág	R0780	0
Jövőbeni díjakban foglalt várható nyereség (EPFIP) összesen	R0790	6 072 610

Szavatolótőke-szükséglet - a standard formulát alkalmazó biztosítók esetén

		Bruttó szavatolótőke-szükséglet	Biztosító-specifikus paraméterek	Egyszerűsítések
		C0110	C0090	C0100
Piaci kockázat	R0010	6 473 889		0
Partner-nemteljesítési kockázat	R0020	269 889		
Életbiztosítási kockázat	R0030	13 754 338	0	0
Egészségbiztosítási kockázat	R0040	0	0	0
Nem-életbiztosítási kockázat	R0050	0	0	0
Diverzifikáció	R0060	-3 812 265		
Immateriális javakkal kapcsolatos kockázat	R0070	0		
Alapvető szavatolótőke-szükséglet	R0100	16 685 851		

A szavatolótőke-szükséglet kiszámítása

		C0100
Működési kockázat	R0130	573 956
A biztosítástechnikai tartalékok veszteségelnyelő képessége	R0140	-5 961 175
A halasztott adók veszteségelnyelő képessége	R0150	0
A 2003/41/EK irányelv 4. cikkével összhangban működtetett üzletágak tőkekövetelménye	R0160	0
Szavatolótőke-szükséglet a többlettőke-követelmény nélkül	R0200	11 298 632
Előírt többlettőke-követelmény	R0210	0
Szavatolótőke-szükséglet	R0220	11 298 632

A szavatolótőke-szükségletre vonatkozó egyéb információk

Az időtartam-alapú részvénytőke kockázati részmodulra vonatkozó tőkekövetelmény

A fennmaradó részre vonatkozó elvi szavatolótőke-szükséglet összesen	R0410	0
Az elkülönített alapokra vonatkozó elvi szavatolótőke-szükséglet összesen	R0420	0
Az illeszkedési kiigazítási portfóliókra vonatkozó elvi szavatolótőke-szükséglet összesen	R0430	0
Az elkülönített alapokra vonatkozó elvi szavatolótőke-szükséglet összesítése miatti diverzifikációs hatások a 304. cikk szerint	R0440	0

S.28.01.01

Minimális tőkeszükséglet - A csak életbiztosítási vagy csak nem-életbiztosítási tevékenységet végző biztosítók és viszontbiztosítók esetén

Lineáris formula komponens életbiztosítási és viszontbiztosítási kötelezettségekre vonatkozóan	R0200	Életbiztosítási tevékenységek
		MCR _(L) - eredmény
		C0040
		1 775 859

Életbiztosítási tevékenységek	
Nettó legjobb becslés és az egy összegben meghatározott biztosítástechnikai tartalékok (viszontbiztosítás /különleges célú gazdasági egység nélkül)	Nettó teljes kockáztatott tőke (viszontbiztosítás /különleges célú gazdasági egység nélkül)
C0050	C0060
58 650 295	
14 873 243	
0	
0	
Teljes kockáztatott tőke az életbiztosítási és élet- viszontbiztosítási kötelezettségek összessége tekintetében	541 723 863

A teljes minimális tőkeszükséglet kiszámítása

Lineáris MCR SCR MCR felső korlátja MCR alsó korlátja Kombinált MCR MCR abszolút alsó korlátja	R0300 R0310 R0320 R0330 R0340 R0350	C0070
		1 775 859
		11 298 632
		5 084 384
		2 824 658
		2 824 658
Minimális tőkeszükséglet	R0400	C0070
		2 824 658